

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1911.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

1 Декабря. **№ 23** 1 Декабря.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ 18 день октября сего года, въ Ливадіи, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о поступившихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: „ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВІЕМЪ".

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю исполнившагося въ текущемъ году 50—лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости поступили, среди прочихъ, и отъ Преосвященнаго Минскаго, сообщившаго о пріобрѣтеніи въ приходскій храмъ при-

хожанами Кіевичской церкви, Слуцкаго уѣзда, художественной иконы въ дубовомъ золоченномъ Кіотѣ, стоимотью въ 500 рублей.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября текущаго года за № 16025, полученномъ 21 ноября, дано знать Его Высокопреосвященству, что согласно ходатайству его, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: уволить священника церкви Минскаго женскаго монастыря Михаила **Соловьевича** согласно его прошенію, отъ должности штатнаго Члена Минской Духовной Консисторіи и назначить на эту должность настоятеля Минскаго Каѳедральнаго собора протоіерея Димитрія **Павскаго**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе сообщенія Врачебнаго Отдѣленія Минскаго Губернскаго Правленія о томъ, что нѣкоторыя изъ настоятелей церквей епархіи или совсѣмъ не доставляютъ мѣстнымъ полицейскимъ властямъ регистраціонныхъ карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней, или доставляютъ таковыя крайне несвоевременно, Минская Духовная Консисторія подтверждаетъ настоятелямъ церквей о доставленіи чинамъ полиціи означенныхъ выше регистраціонныхъ карточекъ **не позже 5 числа** слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца; въ случаѣ же, если въ отчетномъ мѣсяца смертности отъ заразныхъ болѣзней въ данномъ приходѣ не наблюдалось, то регистраціонная карточка всетаки должна быть доставлена мѣстному Становому Приставу съ соотвѣтственною отмѣткою.

РОСПИСАНІЕ

очереднаго проповѣдыванія священнослужителями въ Каѳедральномъ соборѣ въ воскресные, праздничные, высокоторжественные дни 1912 года (проповѣди предварительно произнесенія должны быть представляемы цензору, настоятелю Минскаго Екатеринскаго собора протоіерею Павлу Аѳонскому), утвержденное Его Высокопреосвященствомъ 16 ноября 1911 года за № 4541.

Въ Январѣ.

1. Недѣля 31-я по Пятидесятницѣ. Обрѣзаніе Господне Новый годъ. Помощникъ Инспектора Духовной Семинаріи священникъ Владиміръ Зубковичъ.

6. Богоявленіе Господне. Законоучитель женскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерей Василій Сѣмашко.

8. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви женскаго монастыря Іоаннъ Зенюкъ.

15. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Настоятель Привокзальной церкви священникъ Ипполитъ Квачевскій.

22. Недѣля о Блудномъ Сынѣ. Священникъ церкви женскаго монастыря Михаилъ Соловьевичъ.

29. Недѣля Мясопустная. Священникъ Каѳедральнаго собора Стефанъ Кульчицкій.

Въ Февралѣ.

2. Срѣтеніе Господне. Каѳедральный протоіерей Дмитрій Павскій.

5. Недѣля Сыропустная. Священникъ Привокзальной церкви Андрей Соколовъ.

12. Недѣля 1-я Великаго поста. Торжество Православія. Священникъ Екатерининскаго собора Антоній Ленскій.

19. Недѣля 2-я Великаго поста. Священникъ церкви Духовной Семинаріи Владиміръ Плышевскій.

26. Недѣля 3-я Великаго поста. Крестопоклонная. Законоучитель гимназіи священникъ Іоаннъ Язвицкій.

Въ Мартѣ.

4. Недѣля 4-я Великаго поста. Священникъ Тюремной церкви Лавръ Васюковичъ.

11. Недѣля 5-я Великаго поста. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Чудиновичъ.

18. Недѣля Вайй. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Священникъ церкви слѣпыхъ Владиміръ Хираско.

23. Великій Пятокъ. Настоятель Екатерининскаго собора протоіерей Павелъ Аѳонскій.

25. Киріопасха. Воскресеніе Христово. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. На вечернѣ. Каѳедральный протоіерей Димитрій Павскій.

Въ Апрѣлѣ.

1. Недѣля о Ѳомѣ. Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Антоній Киркевичъ.

8. Недѣля Женъ Мироносицъ. Настоятель Екатерининскаго собора протоіерей Павелъ Аѳонскій.

15. Недѣля о Разслабленномъ. Протоіерей Екатерининкаго собора Василій Очаповскій.

22. Недѣля о Самарянинѣ. Священникъ Привокзальной церкви Андрей Соколовъ.

23. Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Каѳедральный протоіерей Димитрій Павскій.

29. Недѣля о Слѣпомъ. Протоіерей Каѳедральнаго собова Іоаннъ Шенецъ.

Въ Маѣ.

3. Вознесеніе Господне. Помощникъ Инспектора Духовной Семинаріи священникъ Владиміръ Зубковичъ.

6. Недѣля Св. Отецъ въ Никеѣ. Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Священникъ Стефанъ Кульчицкій.

9. Перенесеніе Мощей Св. Николая Чудотворца. Протоерей Василій Сѣмашко.

13. Пятидесятница. День Св. Троицы. Каѳедральный протоіерей Димитрій Павскій.

14. Коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. Законоучитель Гимназіи священникъ Іоаннъ Язвицкій.

20. Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ. Всѣхъ Святыхъ. Священникъ церкви женскаго монастыря Михаилъ Соловьевичъ.

24. Возсоединеніе Уніи. Епархіальный миссіонеръ протоіерей Константинъ Поповъ.

25. Рожденіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Чудиновичъ.

27. Недѣля 2 я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви женскаго монастыря Іоаннъ Зенюкъ.

Въ Іюнѣ.

3. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. Настоятель Привокзальной церкви священникъ Ипполитъ Квачевскій.

10. Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ. Екатерининскаго собора протоіерей Василій Очаповскій.

17. Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Привокзальной церкви Андрей Соколовъ.

24. Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви Духовной Семинаріи Владиміръ Плышевскій.

29. Св. Апостоловъ Петра и Павла. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Шенецъ.

Въ Іюлѣ.

1. Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Тюремной церкви Лавръ Васюковичъ.

8. Недѣля 8-я Пятидесятницѣ. Священникъ Екатерининскаго собора Антоній Ленскій.

15. Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ. Помощникъ Инспектора Духовной Семинаріи священникъ Владиміръ Зубковичъ.

22. Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ. Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Вдовствующей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ. Каѳедральный Протоіерей каѳедральнаго собора Димитрій Павскій.

29. Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Шенецъ.

30. Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА. Настоятель Екатерининскаго собора протоіерей Павелъ Аѳонскій.

Въ Августѣ.

5. Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ. Законоучитель женскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерей Василій Сѣмашко.

6. Преображеніе Господне. Священникъ Каѳедральнаго собора Стефанъ Кульчицкій.

12. Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ. Настоятель Привокзальной церкви священникъ Ипполитъ Квачевскій.

15. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Законоучитель Гимназіи священникъ Іоаннъ Язвицкій.

19. Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ, Священникъ церкви женскаго монастыря Іоаннъ Зенюкъ.

26. Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви слѣпыхъ Владиміръ Хираско.

29. Усѣкновеніе Главы Іоанна Крестителя. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Шенецъ,

Въ Сентябрѣ.

2. Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ. Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Антоній Киркевичъ.

8. Рождество Пресвятыя Богородицы. Каѳедральный протоіерей Димитрій Павскій.

9. Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ. Каѳедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Чудиновичъ.

14. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Священникъ Каѳедральнаго собора Стефанъ Кульчицкій.

16. Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ. Епархіальный Миссіонеръ протоіерей Константинъ Поповъ.

23. Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви женскаго монастыря Михаилъ Соловьевичъ.

30. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Екаеричинскаго собора Антоній Ленскій.

Въ Октябрѣ.

1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Шенецъ.

5. Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА. Священникъ Каѳедральнаго собора Стефанъ Кульчицкій.

7. Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви Духовной Семинаріи Владиміръ Плышевскій.

14. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Каѳедральнаго собора Стефанъ Кульчицкій.

17. Празднованіе въ память чудеснаго спасенія жизни ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, МАТЕРИ ЕГО ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ И АВГУСТѢЙШАГО СЕМЕЙСТВА при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Чудиновичъ.

21. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Восшествіе на престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Каѳедральный протоіерей Дмитрій Павскій.

28. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Протоіерей Екатерининскаго собора Василій Очаповскій.

Въ Ноябрѣ.

4. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. Помощникъ Инспектора Духовной Семинаріи священникъ Владиміръ Зубковичъ.

11. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Тюремной церкви Лавръ Васюковичъ.

14. Рожденіе Вдовствующей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ. Священникъ Каѳедральнаго собора Стефанъ Кульчицкій.

18. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Шенецъ.

21. Веденіе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Настоятель Екатерининскаго собора протоіерей Павелъ Аѳонскій.

25. Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Чудиновичъ.

Въ Декабрѣ.

2. Недѣля 29-я по Пятидесятницѣ. Епархіальный Миссіонеръ протоіерей Константинъ Поповъ.

6. Святителя Николая Мирликійскаго и Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ Чудиновичъ.

9. Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ. Законоучитель женскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерей Василій Сѣмашко.

16. Недѣля 31-я по Пятидесятницѣ. Священникъ церкви слѣпыхъ Владиміръ Хираско

23. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ. Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Антоній Киркевичъ,

25. Рождество Господа нашего Іисуса Христа. Каѳедральный протоіерей Димитрій Павскій.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Рукоположенъ опредѣленный на священническое мѣсто къ Погорѣльской церкви, Игум. у., псаломщикъ Гливинской церкви, Борис. у., Θеодоръ **Яжгуновичъ** во діакона 13 а во священника 14 ноября.

Опредѣлены: учитель народнаго училища Николай **Былинскій** на священническое мѣсто къ Борщовской церкви, Рѣч. у., 10-го ноября; помощникъ учителя церковно-приходской школы крестьянинъ Іосифъ **Круковскій** псаломщикомъ къ Лѣшницкой церкви, Игум- у. ,—11 ноября; крестьянинъ Андрей **Ясевичъ** псаломщикомъ къ Рубежевичской церкви, Минс. у. ,—15 ноября; священникъ Паричской церкви, Бобр. у., Михаилъ **Аѳонскій** благочиннымъ 2-го округа того же уѣзда—16 ноября; священники Филиппъ **Лисовскій** и Александръ **Перепечинъ** духовными слѣдователями первый 3-го округа Новогрудскаго уѣзда, а послѣдній 2-го округа Минскаго уѣзда и бывшій псаломщикъ Михаилъ **Ермоленко** псаломщикомъ Гатовской церкви, Минс. у.,—всѣ трое 17 ноября; монахиня Минскаго женскаго монастыря **Марія** казначеей того монастыря и заштатный священникъ Алексѣй **Звѣревъ** на священническое мѣсто къ Домовицкой церкви, Игум. у. оба—21 ноября.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: священникъ Жабчицкой церкви, Пинс. у., Владиміръ **Соловьевичъ** къ Рудицкой—, Минс. у.—7 ноября; благочинный 2 го округа Бобруйскаго уѣзда священникъ Волосовичской церкви, того же у., Николай **Шолковичъ** къ Копаткевичской—, Моз. у., съ перемѣщеніемъ его и на должность благочиннаго 2 го округа Мозырскаго уѣзда—10 ноября; псаломщики—Осовской церкви, Борис. у., Θеодоръ **Трусъ** на таковую же должность къ Гливинской церкви, того же у., и Рубежевичской—, Минс. у., Александръ **Савичъ** на таковую же должность къ Осовской церкви, Борис. у., оба 15 ноября; священникъ Лельчицкой церкви, Моз. у., Онуфрій **Кучинскій** въ Радиловичской церкви, Моз. у., а священникъ Могилев-

кой епархіи Василій **Бекаревичъ** на священническое мѣсто къ Лельчицкой церкви, Моз. у.—оба 1 декабря.

Временно устраненъ отъ должности церковнаго старосты Горбацевичской церкви, Бобр. у., Илія **Луцъ**—съ 14 ноября.

Уволены: священникъ Андрей **Антоновъ** отъ должности благочиннаго 2-го округа Мозырскаго уѣзда, по распоряженію Его Высокопреосвященства,—10 ноября; староста Горновской церкви, Борис. у., крестьянинъ Гавріилъ **Соболь** отъ занимаемой должности, согласно прошенію,—11 ноября псаломщикъ Тульговичской церкви, Рѣч. у., Григорій **Михайлюкъ** отъ занимаемой должности, согласно прошенію, —14 ноября и псаломщикъ Гатовской церкви, Минс. у., Иванъ **Дубровскій**, по распряженію Епархіальнаго Начальства, заштатъ 17 ноября.

Исключены изъ списка церковнослужителей епархіи псаломщики Лѣшницкой церкви, Игумен. у., Іуліанъ **Лобанъ**, и Смиловичской Троицкой —, того же у., Мстиславъ **Бѣляевъ**, запринятіемъ въ военную службу, оба съ 1-го ноября.

Утверждены: а) **депутатами отъ духовенства** 2-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда на епархіальный съѣздъ духовенства священникъ Михаилъ **Аѳонскій**, а кандидатомъ къ нему священникъ Аркадій **Околовичъ** и на окружный училищный съѣздъ тотъ же священникъ Михаилъ **Аѳонскій**, а кандидатомъ къ нему священникъ Платонъ **Наревичъ** и отъ духовенства 3-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда на епархіальный и окружный училищный съѣзды духовенства священникъ Константинъ **Желѣзняковичъ**, а кандидатомъ къ нему священникъ Сергѣй **Садовскій**- -всѣ пятеро 9 ноября, отъ духовенства 5 благочинническаго округа Пинскаго уѣзда на окружный училищный съѣздъ священникъ Александръ **Яхчевичъ**, а кандидатомъ къ нему священникъ Адамъ **Жданъ**—оба 14 ноября; б) **членами строительныхъ комитетовъ** 2-го благочиническаго округа Бобруйскаго уѣзда священники—Платонъ **Наревичъ** и Петръ **Раина** и 3 благочинническаго округа Минскаго уѣзда священникъ Николай **Дубицкій**— всѣ трое 9 ноября, 5-го благочинническаго округа Пинска-

го уѣзда священникъ Николай **Микитчукъ**—14 ноября в) **въ должности церковныхъ старостъ**-лѣсной кондукторъ Колпеничскаго лѣсничества Григорій **Подлужскій** къ Колпеничской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—24 октября; крестьяне Викентій **Станкевичъ** къ Еремичской церкви, Новогр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Іосифъ **Мышковецъ** къ Локтышевской церкви, Слуц. у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—оба 10 ноября; крестьяне Лука **Гиль** къ Желѣзницкой церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и Иванъ **Замцъ** къ Своятичской церкви, того же у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—оба 11 ноября; крестьяне Климентъ **Михаликъ** къ Цырской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и Даніилъ **Абрамовичъ** къ Любязьской церкви, того же у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—оба 14 ноября; крестьянинъ Прокофій **Санецъ** къ Туровской Преображенской церкви, Моз. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—21 ноября.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Своятичской церкви, Новогр. у.,—председателемъ священникъ Александръ **Хильтовъ**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Любязьской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ **Яхвевичъ**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Цырской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоакимъ **Перхоровичъ**, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ; 4) Желѣзницкой—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Стефанъ **Онишкевичъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 5) Туровской Преображенской—, Моз. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ **Струпа**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется Архипастырская благодарность Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Архіепископа Минскаго и Туровскаго, Адаму **Зарубо** и купцамъ Александру **Выродову** и Мартину **Загорулькѣ** за пожертвованія на сооруженіе колокола для Бобруйскаго собора и священнику Чижевичской церкви, Слуц. у., Сергѣю **Лазурьевскому** за безмездное удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ арестантовъ, лишенныхъ возможности къ тому по условіямъ мѣста ихъ нахожденія, отстоящаго отъ села Чижевичи на 25-ти верстномъ разстояніи при крайне неудобномъ и трудномъ сообщеніи.

Некрологъ. Умерли: заштатный псаломщикъ Иванъ **Рейтаровскій**—1, псаломщикъ Евтушковичской церкви, Рѣч. у., Викторъ **Леоновичъ**—7 и заштатный псаломщикъ Михаилъ **Прожого**—10 ноября.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за ноябрь 1911 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На содержаніе воспитанниковъ епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи съ каждаго протоіерея и священника по 2 р., каковая сумма вычета является личной.

2) На выписку церковныхъ вѣдомостей на 1912 годъ со всѣхъ настоятелей церквей по 4 р., при вакантости мѣста вычетъ произведенъ изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго. Произведенный вычетъ подлежитъ возвращенію изъ церковныхъ суммъ.

3) На выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей на 1912 г. со всѣхъ настоятелей церквей по 5 р., при вакантности мѣста вычетъ произведенъ изъ жалованья мѣстнаго псаломщика; произведенный вычетъ подлежитъ возвращенію изъ церковныхъ суммъ.

4) Въ пользу Правленія Минской Духовной Семанаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Пинс. у. Столинской—Роздяловскаго, Дятловичской—Гаховича, Паршевичской—Урбановича, Велятичской—Новицкаго, Игум. у.. Шацкой—Плышевскаго, Порѣчской—Рудакова, Кличевской—Рункевича, Смиловичской—Воронца, Лѣшницкой—Заусцинскаго, Борис. у. Кимейской—Волосевича, соборной г. Борисова—Данкевича, Докшицкой—Плещинскаго, Логойской—Смолича, Пышачской—Лавровскаго, Минс. у., Вицковщинской—Герасимовича, Бѣлоручской—Былинскаго, Бобр. у. Залужской—Заусцинскаго, Поповщинской—Щербинскаго,

Новодорогской—Сосиновскаго, Новогр. у. Щорсовской—Савича, Рѣч. у. Наровлянской—Головни, Слуц. у. Мокранской—Говорскаго, Трухановичской—Сулковскаго, Грозовской—Струковскаго по 21 р. 64 к. съ каждаго, Погостской—Виторскаго 5 р., Бѣлевичской—Мацкевича 13 р. 48 к., Бобр. у. Дубровской—Лукашевича 5 р., Минс. у. Тоново-Слободской—Бѣляева 37 р. 47 к., Борис. у. Свядьской—Садовскаго 14 р., Игум. у. Бродецкой—Бирюковича 21 р., Пинс. у. Погостъ-Загородской—Тарановича 6 р., Плотницкой—Дюкова 16 р. 25 к., діаконовъ церквей г. Минска Екатерининскаго собора—Пигулевскаго и Шумаковича, г. Пинска Пинскаго собора—Роздяловскаго, г. Слуцка—Сулковскаго по 13 р. съ каждаго, Слуцкой Геогіевской ц. Борковскаго 13 р. 47 к., Борис. у. Докшицкой—Прорвича, Пинс. у. Радчицкой—Киршевскаго, Слуц. у. Чижевичской—Вечорко и псаломшиковъ: Мокранской—Давидовича, Ланьской—Горбацевича, Игум. у. Пережирской—Талюша, Рѣч. у. Брагинской—Черняковскаго, Грушанской—Мигая, Коровотичской—Головача, Бобр. у. Лясковичской—Герасимовича, Ольницкой—Ржецкаго, Косаричской—Вечорко, Новогр. у. Городѣйской—Касперскаго, Залужской—Микульскаго, Стволовичской—Гомолицкаго, Борис. у. Велятичской—Пушкина, Немоницкой—Гаховича, Моз. у. Мало-Малешевской—Кричевскаго, Милѣевичской—Правилло, Макаричской—Шолковича и Пинс. у. Лемешевичской—Соколовскаго по 9 р. 79 к. съ каждаго.

5) Въ Пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Минс. у. Кривичской—Будзиловича, Игум. у. Верхменской—Бѣляева, Новогр. у. Городѣйской—Русецкаго, Негнѣвичской — Русецкаго, Борис. у. Юрьевской—Юноцкевича, Гатьской—Юрашкевича по 21 р. 64 к. съ каждаго, Холопеничской—Курышева 13 р. 48 к., Рѣч. у. Іолчанской—Пекарскаго 2 р., Пинс. у. Островской—Любича 10 р. и псаломщиковъ церквей: Борис. у. Березинской—Русецкаго, Рѣч. у. Бывальковской—Лелявскаго, Новогр. у. Рутьской—Пецевича, Игум. у. Могильнянской

—Наркевича, Пинс. у. Лещинской—Неслуховскаго по 9 р. 79 к. съ каждаго и Минс. у. Крестогорской—Горбацевича 7 р. 29 к.

6) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей Слуц. у, Клецкой—Лукашевича, Игум. у. Пережирской—Черняковскаго, Пинс. у. Бѣлянской—Тумиловича, Ляховичской—Невадкевича по 21 р. 64 к: съ каждаго, діакона Лунинецкой церкви Козюлича и Игум. у. псаломщика Маріино-Горской ц. Якубовича по 9 р. 79 к. съ каждаго.

7) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей. Бобр. у. Добровольщинской—Булыго, Моз. у. Лясковичской—Смирнова по 21 р. 64 к. съ каждаго и Грабовской—Крокоса 21 р. 47 к.

8) Въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Слуц. у. Погостской—Мацкевича, Зубковской—Якубовича, Малышевичской—Поплавскаго, Савичской—Новицкаго, Бобр. у. Порѣчской—Раины и Озаричской—Рыбцевича по 21 руб. 64 к. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Омговичской—Лембовича, Замошской—Заблоцкаго, Новодорогской—Сѣвбо и Слуц. у. Тимковичской—Бирюковича и Подлѣской—Пигулевскаго по 9 р. 79 коп. съ каждаго.

9) На погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Минс. у, Гатовской—Пастернацкаго, Бобр. у. Урѣчской—Делекторскаго, Моз. у. Ремезовской—Терравскаго, Михалковской—Пѣшковскаго, Пинс. у. Островской—Любича, Слуц. у. Бѣлевичской—Мацкевича Борис. у. Дмитровичской—Захарова, Холопеничской—Курышева, Забашевичской—Романчика, по 8 р. 16 к. съ каждаго, Замошско-Слободской—Сенкевича 7 р. 18 к., Моз. у. Острожанской—Степанова 10 р. 88 к., Пинс. у. Плотвицкой—Дюкова 5 р. 39 к., Дольской—Никольскаго 13 р. 36 к. и псаломщиковъ церквей: Рѣч. у. Холомечской—Шумаковича

Игум. у. Верхменской—Тарановича, Пинс. у. Лопатинской —Околовича, Минс. у. Крестогорской—Горбацевича, Рубежевичской—Савича, Слуц. у. Трухановичской—Нарановича по 2 р. 50 к. съ каждаго, Новогр. у. Даревской—Бирюковича 3 р. 25 к., Минс. у. Сѣнвицкой—Горбацевича 1 р. 98 к., Игуменскаго собора—Юзефовича 3 р. 36 к. и діакона Мозырскаго собора—Мацкевича 3 р. 35. к.

10) Въ распоряженіе Консисторіи на пополненіе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Рѣч. у. Казимировской—Дроздовскаго, Мин. у. Городищенской—Гродзицкаго, Горутишской—Копачинскаго, Слуц. у. Скепіовской—Локизо, Чижевичской—Лазурьевскаго, Бобр. у. Лясковичской—Деринга, Пинс. у. Морочанской—Малевича по 21 р. 64 к. съ каждаго, Угриничской—Ржецкаго 21 р. 50 к., Боровской—Ржечицкаго 4 р. 98 к., Островской—Любича 3 р. 48 к., Бобр. у. Житинской—Печенко 8 р. 16 к., Новогр. у. Миркой—Хлѣбцевича 30 р. 64 к., Моз. у. Острожанской—Степанова 6 р. 94 к., Рѣч. у. Колковской—Восинскаго 10 р. и псаломщиковъ церквей: Слуц. у. Копыльской—Масловскаго Бобр. у. Степской—Любича по 9 р. 79 к. съ каждаго, Игум. у Копланецкой—Кунько, Моз. у. Туровской—Преображенской —Рункевича по 5 р. съ каждаго и Хворостовской—Лойко 7 р. 20 коп.

11) Зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Борис. у. Янушковичской Ненадкевича, Слуц. у. Рожанской—Рубановича по 10 р. 88 к. съ каждаго, Новогр. у. Велико Слободской—Мигая 21 р. 64 к. и псаломщиковъ церквей: Борис. у. Оздятичской—Пименова, Рѣч. у. Жаровской —Шеметило, Моз. у. Велемичской—Вечерко по 3 р. 27 к. съ каждаго, Морочской—Радзивиновича, Рѣч. у. Лоевской Николаевской—Вечерко, Кукуевичской—Руляка, Горвольской —Марченко, Бобр. у. Павловичской - Жуковскаго, Новогр. у. Одаховщинской—Шеметилло по 3 р. 26 к. съ каждаго и Полберегской—Тышкевича 3 р. 62 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Смѣдинской, Моз: у., 2) Кухоцко-Вольской и 3) Жабчицкой, Пин. у., 4) Слуцкой соборной (настоятельское) и 5) Волосовичской, Бобр. у.

Б) Псаломщическія:

1) Стволовичской, Новогр. у., 2) Тульговичской и 3) Евтушковичской, Рѣч. у. и 4) Смиловичской Троицкой, Игум. у

АКТЫ

Съѣзда Депутатовъ духовенства Пинскаго училищнаго округа.

Актъ № 1.

1911 года Сентября 22 дня. На Пинскій Окружный Училищный Съѣздъ Духовенства прибыли слѣдующіе депутаты, священники церквей Пинскаго уѣзда: Логишинской--Іоаннъ Хлѣбцевичъ, Кожанъ—Городокской Владиміръ Коба, Теребежовской Висаріонъ Рубановичъ, Нобельской Іуліанъ Сомковичъ и Любязьской Александръ Яхневичъ, Мозырскаго уѣзда: Погостской Николай Голиневичъ и Люденевичской Александръ Рудаковскій и Рѣчицкаго уѣзда: Оревичской Михаилъ Рубановичъ.

Помолившись Господу Богу, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Причемъ единогласно избранными оказались: предсѣдателемъ священникъ Владиміръ Коба и дѣлопроизводителемъ священникъ Іуліанъ Сомковичъ.

Записать о семъ актъ и почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 сентября 1911 года г. за № 3788, таковая; „*Читалъ*“.

Актъ № 2.

1911 года сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства слушали препровожденные при рапортѣ старшаго члена временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за 1910 г. журналы таковаго комитета съ приложеніями.

Нашли, что книга прихода и расхода мѣстныхъ суммъ Пинскаго дух. училища за 1910 г. велись правленіемъ училища правильно, запись суммъ прихода и расхода производилась своевременно, а самое расходованіе суммъ происходило каждый разъ по журнальнымъ постановленіямъ Правленія училища съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Съѣстные продукты для учениковъ доставлялись хорошаго качества. Училищныя зданія находятся въ образцовомъ порядкѣ.

Постановили: выразить благодарность о. Смотрителю училища и его помощнику за правильное и заботливое отношеніе къ училищному хозяйству. Относительно же замѣченныхъ ревизіоннымъ комитетомъ ремонтныхъ работъ въ гардеробной, устройства колодца на училищномъ дворѣ и замѣны въ классахъ старыхъ лампъ новыми имѣть сужденіе при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г.

Записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 сентября 1911 года за № 3789, таковая „*Читалъ*“.

Актъ № 3.

1911 г. сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда Духовенства, разсматривая журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за 1910 г., не могли не обратить свое вниманіе на то обстоятельство, что къ началу смѣтнаго года каждый разъ образуется де-

фицитъ. Причина дефицита—несвоевременный взносъ о. о. благочинными церковныхъ сборовъ. На это печальное явленіе съѣзды духовенства чуть ли не каждый разъ обращали свое вниманіе.

Постановили: проситьо.о.благочинныхъ представлять на будущее время церковные сборы непремѣнно къ концу гражданскаго года. Въ противномъ же случаѣ смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее Архипастырское распоряженіе взыскивать таковые сборы путемъ вычета изъ жалованья о. о. Благочинныхъ.

Записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 сентября 1911 г. за № 3790, таковая: *„правленіе училища своевременно будетъ сообщать Консисторіи о неисправныхъ благочинныхъ съ просьбой взыскать съ нихъ непредставленныя деньги“*.

Актъ №4.

1911 г. сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда Духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за 1911 годъ.

Постановили: избрать членами Комитета священниковъ церквей: Мокровской Андрея Соловьевича, Житковичской Созонта Савича и Люденевичской Александра Рудаковскаго.

Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 сентября 1911 г. за № 3791, послѣд. таковая: *„Утверждается“*.

Актъ № 5.

1911 года сентября 23 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда Духовенства слушали отношеніе

Правленія Пинскаго Духовнаго училища отъ 22 сентября с. г. за № 647 съ просьбою ассигновать 300 руб. на устройство артезіанскаго колодца на мѣстѣ существующаго на училищномъ дворѣ въ виду того, что вода, доставляемая въ училище изъ рѣки Пины, совершенно загажена отъ неряшливости жидовъ и пріѣзжающихъ на торгъ крестьянъ.

Постановили: несмотря на скудость средствъ училищнаго округа, депутаты признаютъ въ высшей степени желательнымъ имѣть чистую и здоровую воду въ училищѣ, а посему при разсмотрѣніи смѣты на 1912 годъ внести отдѣльною статьею 300 руб. на устройство артезіанскаго колодца на училищномъ дворѣ.

Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 сентября 1911 г. за № 3792, таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 11.

1911 года сентября 23 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда Духовенства слушали отношеніе Правленія Пинскаго дух. училища отъ 23 сентября с. г. за №№ 648 и 650, въ которыхъ правленіе училища сообщаетъ Съѣзду объ истеченіи срока службы членовъ Правленія училища отъ духовенства священника Хоинской церкви Николая Теодоровича и священника Пинскаго собора Θеодора Дружиловскаго.

Постановили: избрать членами Правленія отъ духовенства Пинскаго Училищнаго Округа на слѣдующее трехлѣтіе Пинскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Василія Тышкевича и священника Пинскаго собора Θеодора Дружиловскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ церквей: Пинковичской Тита Шумаковича и Логишинской Іоанна Хлѣбцевича.

Записать о семъ актъ и представить на утверденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященста отъ 28 сентября 1911 г. за № 3798, таковая: „*Утверждается*“.

(*Продолженіе будетъ*).

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ Братства Казанской иконы Божіей Матери для вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Пинскаго духовнаго училища за 1910 г.

ПРИХОДЪ.

	Наличными. Руб.	Коп	Билетами. Руб.	Коп.
Оставалось отъ 31 декабря 1909 г. къ 1 января 1910 года пятьсотъ сорокъ три рубля 53 коп., въ томъ числѣ: наличными 143 руб. 53 коп. и билетами 4% государственной ренты по номинальной цѣнѣ 400 руб. . . .	143	53	400	—
Получено % по книжкѣ сберегательной кассы на сумму за 1909 годъ три рубля 20 коп. . . , .	3	20	—	—
Получено % на 4 свидѣтельства 4% государственной ренты за 1909 и 1910 годъ девятнадцать руб. 95 коп. . .	19	95	—	—
Поступило отъ о. Благочиннаго 2-го округа Пинскаго уѣзда, священника Николая Прорвича собранныхъ по подписному листу четыре руб. 35 коп. .	4	35	—	—
Поступило отъ о. Благочиннаго 4-го округа Пинскаго уѣзда, священника Григорія Нещеретова собранныхъ по подписному листу три руб. 80 коп. .	3	80	—	—
Поступило отъ о. Благочиннаго 5-го округа Пинскаго уѣзда, священни-				

ка Павла Тарановича собранныхъ по подписному листу пять руб. 85 коп. .	5	85	—	—
Поступило отъ о. Благочиннаго 4-го округа Мозырскаго уѣзда, священника Ѳомы Тумиловича собранныхъ по подписному листу четыре руб. 30 коп. .	4	30	—	—
Поступило въ день общаго собранія членовъ Братства 22 октября 1910 г.:				
отъ настоятеля Пинскаго мужского монастыря, Архимандрита Иннокентія .	15	—	—	—
Игумена Владиміра . . .	5	—	—	—
Смотрителя Пинскаго духовнаго училища, священника Николая Василькова	5	—	—	—
Настоятеля Пинскаго городского собора, протоіерея Константина Виторскаго	5	—	—	—
Инспектора народныхъ училищъ Григорія Антоновича Русецкаго . .	5	—	—	—
Директора Пинскаго реальнаго училища Николая Николаевича Органова .	5	—	—	—
Помощника смотрителя Пинскаго духовнаго училища Максима Антоновича Тучкевича	5	—	—	—
Непремѣннаго члена Пинской уѣздной земской управы Ивана Михайловича Гейхроха	5	—	—	—
Законоучителя Пинскаго реальнаго училища, священника Владиміра Шимановскаго	3	—	—	—
Отъ преподавателя Пинскаго реальнаго училища Александра Осиповича Наревича	3	—	—	—
Уѣзднаго казначея Андрея Захарьевича Дробышевскаго	3	—	—	—

Судебнаго пристава Николая Васильевича Лукашевича	3	—	—	—
Ветеринарнаго врача Осипа Кирилловича Зубковича	3	—	—	—
Священника Өеодора Дружиловскаго	3	—	—	—
Елисаветы Игнатьевны Русецкой .	3	—	—	—
Елены Антоновны Зубковичъ .	3	—	—	—
Александры Кириллов. Теодоровичъ	3	—	—	—
Учителя Пинскаго дух. училища Николая Өеодоровича Околовича . .	3	—	—	—
Учителя Пинскаго дух. училища Авксентія Яковлевича Васильева . .	3	—	—	—
Ивана Яковлевича Головчана .	3	—	—	—
Священника Григорія Нещеретова	3	—	—	—
Протоіерея Феликса Дружиловскаго	2	—	—	—
Пинскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, Священника Василія Тышкевича	1	—	—	—
Священника Владим. Сорошкевича	2	—	—	—
Елены Платоновны Шимановской	2	—	—	—
Фотиніи Антоновны Хацкевичъ .	1	50	—	—
Елены Ивановны Виторской .	1	—	—	—
Зинаиды Алексѣевны Покровской .	1	—	—	—
Священника Стефана Околовича .	1	—	—	—
Священника Михаила Урбановича	1	—	—	—
Діакона Пинскаго собора Василія Кричевскаго	1	—	—	—
Отъ учителя Пинскаго духовнаго училища Василія Александр. Роздяловскаго	1	—	—	—
Надзирателя Пинскаго духовнаго училища Сергѣя Дометьев. Лелявскаго	1	—	—	—
Ивана Викентьевича Чембровскаго	1	—	—	—
Поступило отъ земскаго Начальника Петра Осиповича Вершука . . .	3	—	—	—

Отъ жены уѣзднаго врача Маріи Алексѣевны Мревловой . . .	3	—	—	—
Итого въ 1910 г. поступило наличными 152 р. 95 к., а съ остаточными отъ 1909 г.—наличными 296 р. 48 к. и билетами 4% государственн. ренты по номин. цѣнѣ 400 руб. .	296	48	400	—

РАСХОДЪ.

Внесено за право обученія въ училищѣ учен. III-го кл. Бориса Мацкевича	25	—	—	—
Уплочено въ магазинъ М. Бермана за музыкальные инструменты и струны	50	—	—	—
Внесено за право обученія въ училищѣ учен. II-го кл. Николая Мацкевича	25	—	—	—
Уплочено за сапоги для ученика II-го класса Василія Бруякина . .	4	—	—	—
Употреблено на устройство 8 ноября 1910 года литературно-вокальнаго вечера для учениковъ училища . .	10	—	—	—
На пошитье пальто для ученика I-го класса Константина Пыжевича .	14	50	—	—
На пошитье костюмовъ для учениковъ: I-го класса Владиміра Правило и III-го класса Сергѣя Правило . .	7	—	—	—
Употреблено на выписку книгъ для внѣклассн. чтенія учениковъ училища	50	—	—	—
Выдано безвозвратно на проѣздъ домой на праздникъ Рождества Христова ученикамъ IV-го класса Ивану Довидовичу и Михаилу Турцевичу . .	11	—	—	—
Итого . .	196	50	—	—

Итого въ 1910 году на приходѣ было съ остаточными отъ 1909 года: наличными 296 руб. 48 коп. и билетами 4% государственной ренты 400 руб. Въ 1910 г. израсходовано 196 руб. 50 коп. Остается къ 1 января 1911 года: наличными 99 руб. 98 коп. и билетами 4% государственной ренты по номинальной цѣнѣ 400 руб.

Списокъ воспитанницъ Паричск. жен. училища, принятыхъ на полное епархіальное содержаніе и полуепархіальное.

А) на полное епархіальное—воспитанницы-сироты:

1-го кл.—Богдановская Татіана, Козачевская Марія, Маньковская Анастасія, Толочко Клавдія, Шамовская Таисія.

2-го кл.—Быливская Вѣра, Гаховичъ Наталія, Киркевичъ Елена, Киршевская Елена, Маньковская Лидія, Толочко Ольга.

3 кл.—Василевская Марія, Козачевская Таисія, Логовская Людмила, Тумиловичъ Наталія, Турцевичъ Елена.

4-го кл.—Гаховичъ Евгенія, Давидовичъ Нина, Логовская Ольга.

5-го кл.—Антониковская Зиновія, Жудро Вѣра, Радкевичъ Лариса, Шамовская Неонилла.

6-го кл.—Жудро Елена, Кунцевичъ Александра, Новицкая Евгенія, Рыбцевичъ Александра.

Б) на полустипендіи:

6-го класса—Дылевская Наталія, Плышевская Лидія, Семенова Марія, Струковская Надежда, Сѣвбо Нина, Роздяловская Любовь.

5-го кл.-Емельяновичъ Марія, Любичъ Ольга, Савичъ Евгенія, Сосиновская Евгенія, Тумиловичъ Ольга, Козюличъ Анна, Вечорко Ольга.

4-го кл.—Ждановичъ Нина, Мигай Евдокія, Шолковичъ Зинаида.

2-го кл.—Сосиновская Варвара.

1 го кл—Рункевичъ Ольга, Шолковичъ Нина..

Къ свѣдѣнію родителей.

Къ свѣдѣнію родителей объявляется, что: а) родители или лица, ихъ замѣняющія, должны представить въ училище причитающуюся съ нихъ плату за содержаніе дѣтей непремѣнно не позже 10 числа января 1912 года, такъ какъ въ противномъ случаѣ дочери не удовлетворившихъ этому

требованію Правленія будутъ считаться выбывшими изъ училища; б) означенное постановленіе Правленія училища касается и тѣхъ, дочери которыхъ въ настоящемъ учебномъ году приняты на полупансіонерское содержаніе или стипендію: пособіе и поддержку со стороны Правленія они могутъ получить лишь въ случаѣ представленія въ училище прежняго долга училищу (если таковой имѣется), въ противномъ же случаѣ назначенныя имъ пособія и стипендіи предоставлены будутъ другимъ кандидаткамъ изъ нуждающихся воспитанницъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.
1 Декабря № 23. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны (14 ноября).

Чѣмъ дальше идетъ время, чѣмъ больше насчитывается вѣковъ и годовъ, канувшихъ въ вѣчность, тѣмъ сильнѣе Царскіе дни заставляютъ биться сердца боголюбивыхъ и вѣрноподданныхъ русскихъ людей. Присматриваясь ближе къ государственной жизни, никто не станетъ оспаривать того, что она съ каждымъ годомъ становится сложнѣе, начинаетъ бить болѣе усиленнымъ темпомъ. Быстрыми шагами идетъ впередъ въ нашемъ Отечествѣ образованіе, расцвѣтаютъ у насъ науки, искусства, жадно стремимся мы усвоить себѣ плоды цивилизаціи. Отсюда вполнѣ понятно, что къ современной государственной жизни предъявляется множество разныхъ требованій во имя народнаго блага. Подъ вліяніемъ духа времени, всюду царящаго критицизма, народнаго представительства въ государственномъ строѣ иногда поднимаютъ въ наше время такіе жгучіе политическіе вопросы, которые волнуютъ населеніе на громадномъ и даже на всемъ пространствѣ необъятной Россіи.

При такомъ размышленіи православный русскій человѣкъ невольно обращаетъ свой мысленный взоръ къ Царскому Трону и поражается въ сознаніи, какое множество заботъ, хлопотъ и волненій приходится на долю нашего Самодержавнаго Государя Императора. Часто успокаиваемый въ данномъ случаѣ только одною вѣрою въ то, что нашъ Государь, какъ Помазанникъ Божій, находится подъ особымъ Промысломъ Божіимъ, только однимъ воспоминаніемъ словъ

Господа, реченныхъ устами Псалмопѣвца: „Не прикасайтеся помазаннымъ Моимъ“ (пс. CIV, 15), однимъ наблюденіемъ, что Всевышній воочію хранитъ драгоцѣнную жизнь Государя. Истинный сынъ Церкви православной и Родины безъ колебаній признаетъ, что Господь, чудесно избавляющій Государя отъ смертной опасности, ниспошлетъ Ему въ трудные моменты государственной жизни и „благопоспѣшество Моисеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову“.

Съ чисто человѣческой точки зрѣнія многотрудность всякаго служенія обычно устраняется для человѣка наличностью надежныхъ совѣтниковъ и помощниковъ, каковыми у Государя Императора, конечно, являются прежде всего Государыни Императрицы, Августѣйшія Супруга и Мать, такъ какъ государство есть ничто иное, какъ многочисленная семья. Этого ради обстоятельство собственно и заставляетъ насъ нынѣ свѣтло праздновать день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны. Въ качествѣ жизненной совѣтницы, нравственной опоры для Государя Императора, всецѣло погруженнаго въ труды на пользу ввѣреннаго Ему многомилліоннаго народа, Она является чуднымъ дополненіемъ къ Его Августѣйшей Супругѣ Императрицѣ Александрѣ Θеодоровнѣ. Ничто не можетъ замѣнить для человѣка теплаго участія, любви и преданности родной матери, и потому какъ же глубоко должна благодарить Господа вся Россія за то, что нашъ возлюбленный Государь Императоръ въ лицѣ своей Августѣйшей Родительницы имѣетъ такое великое жизненное утѣшеніе!

Не менѣе отраднымъ для русскихъ гражданъ дѣлаетъ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны и ея нравственный обликъ. Она свѣтитъ на всю Россію горячею отзывчивостью ко всему доброму, тою любовію къ ближнимъ, что почивало на Августѣйшей Бабкѣ Государя Императора въ Бозѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Она охотно пользуется своимъ царскимъ достоинствомъ, чтобы облегчать страданія немощныхъ и увѣч-

ныхъ, поддерживать внѣшнее благосостояніе людей малообезпеченныхъ и сиротъ, давать образованіе ихъ дѣтямъ и пріютъ престарѣлымъ воинамъ. Въ каждомъ почти губернскомъ городѣ можно встрѣтить учебныя заведенія, больницы, убѣжища и пріюты, такъ называемаго, вѣдомства Императрицы Маріи.

Итакъ, благочестивые слушатели, въ сегодняшній день, день рожденія Государыни Императрицы Маріи Өеодоровны, вознесемъ наши усердныя молитвы Господу Богу о Ея здравіи и благоденствіи къ великой радости Верховнаго Печальника за землю Русскую, нашего Государя Императора Николая Александровича и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ православной Россіи. Дадимъ обѣщаніе по мѣрѣ силъ своихъ подражать Ея истинно христіанскому рвенію въ дѣлѣ служенія нуждающейся и страждущей братіи, такъ какъ море человѣческихъ бѣдъ, горя и несчастій, можно сказать, бездонно. Вмѣстѣ съ Нею, Государыней Императрицей, будемъ помнить, что любовь къ ближнему составляетъ одну изъ главнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей, что она лишь, по ученію Спасителя, въ страшный часъ суда Божія можетъ оправдать насъ предъ Богомъ. (Еванг. Мө. XXV, 35, 36).

Протоіерей Димитрій **Павскій**.



Посланіе съ Аөона къ Австрійскимъ Православнымъ Сербамъ и ко всѣмъ Православнымъ Славянамъ.

(*Продолженіе*).

Братіе, не будьте въ заблужденіи: по наружности они носятъ овчую кожу, а внутри суть волки и львы; повидимому, они бесѣдуютъ согласно съ писаніями и божественными отцами. Но кто узнаетъ ихъ покороче, найдетъ, что они говорятъ совершенно противное ученію Св. Писанія и

божественныхъ отцевъ. Чтожъ страннаго? И самъ діаволъ, искушая Христа, Господа нашего, говорилъ отъ Божественнаго писанія: *Ангеломъ своимъ заповѣсть о Тебѣ сохранити Тя во всѣхъ путехъ Твоихъ* (Псал. 90, 11). Божественнымъ же писаніемъ онъ старается низвергнуть Его, говоря: *верзися низу*. Подобно сему эти нововводители богословы говорятъ и съ тобою, братъ мой, отъ писаній, но цѣль ихъ та, чтобъ низвергнуть тебя въ собственную ихъ бездну; *верзися низу*, говорятъ они. И фарисеи говорятъ со Христомъ отъ главъ закона, а для чего? Чтобъ уловить Его. Подобно имъ и эти истинные фарисеи, отсѣченные и отдѣлившіеся отъ матери своей Церкви, эти лицемѣры приводятъ каноны соборовъ, но для чего? Для того, чтобъ захватить тебя, въ сѣть свою спутать тебя. Наконецъ и всѣ еретики словами писанія ухищрялись утвердить ереси свои; а одинъ атеистъ доказывалъ изреченіемъ божественнаго писанія въ псалмахъ, что нѣтъ Бога. Но онъ умолчалъ о написанномъ выше: *рече безуменъ* (Псал. 52, 1). Тоже въ обычаѣ и у новыхъ западныхъ учителей. Они приводятъ слова писанія, также каноны Соборовъ и отцевъ во множествѣ. Но какъ? Одно отрываютъ отъ предыдущихъ предложеній, другое отсѣкаютъ и искажаютъ, объ иномъ умалчиваютъ и пропускаютъ, иное повреждаютъ и измѣняютъ, а иного вовсе не понимаютъ, не зная силы греческаго языка, а другое вовсе не написанное вымышляютъ. Чего не изобрѣтаютъ лукавые? Наконецъ, когда встрѣтятъ какое-либо изреченіе отца, которое явно обличаетъ ученіе ихъ, тогда посмотрѣлъ бы ты, какъ эти почтенные отцы превосходятъ и самихъ себя и разгорячаются въ возраженіяхъ; здѣсь идетъ въ ходъ и тонкость и острота ума, тутъ пестрая діалектика и болтовня схоластическаго суесловія, тутъ софистическія и парологистическія раздѣленія и подраздѣленія, которыя мутятъ умъ и туманятъ голову; тутъ опредѣленія и слова иностранныя, неприличныя священному богословію, неслыханныя въ божественныхъ писаніяхъ, и языку св. отцевъ совершенно чуждыя. Если же представляемое для

нихъ свидѣтельство какого-либо отца такъ очевидно, что они не могутъ дать отвѣта, то они забываютъ и должное къ отцу уваженіе; дерзкіе и безстыдные не стыдятся отвѣчать, что въ этомъ мѣстѣ Духомъ движимый языкъ отца заблуждался и ошибался. Θеодоритъ, говорятъ они, былъ несторіанскій еретикъ, божественный Дамаскинъ объ этомъ не сказалъ правильно, Богодухновенный Максимъ Исповѣдникъ въ этомъ отступилъ отъ истиннаго смысла, священный Θеофилактъ держался той же ереси и т. п. говорятъ они, изобилующіе ересями, и истинно слѣпые и заблудшіе, чтобъ ввести въ заблужденіе простыхъ и незлобивыхъ овецъ Христовыхъ. А вы держитесь подальше отъ ихъ адскихъ устъ, дышущихъ пламенемъ и смраднымъ дымомъ, кои своею близостію могутъ сжечь или помрачить души, воспитанныя въ благочестіи. Подальше будьте отъ нихъ,—дышущихъ всякимъ вѣтромъ ученія, чтобы вырвать съ корнемъ плодоносныя древа Православной и Святой Церкви, или подвергнуть гибельному кораблекрушенію вѣрныхъ плывущихъ по горькому житейскому морю. Божественный Учитель Господь и Богъ научаетъ васъ убѣгать такихъ искусителей, когда они тѣми же самыми писаніями, кои даны для вашего спасенія, стараются ввергнуть васъ въ погибель. Скажите и вы имъ, когда они искушаютъ васъ: „иди за мною сатана, соблазнъ ми еси“ (Матѳ. 16, 23).

Не малое вниманіе и осторожность требуются отъ васъ, братіе мои, въ отношеніи къ этимъ обманщикамъ, когда они приходятъ съ медомъ въ устахъ бесѣдовать съ вами, когда ухищряются лестію благодѣяній и милостей, поймать васъ на уду, и уловить надеждами и обѣщаніями. Нѣтъ врага страшнѣе того, который притворяется другомъ; нѣтъ войны опаснѣе и губительнѣе той, которая, обѣщая свободу, приноситъ тиранію. Повѣрьте мнѣ, что очень многихъ восточныхъ они ввели въ заблужденіе и совратили къ себѣ больше дарами, чѣмъ діалектикой; больше деньгами, чѣмъ доказательствами; больше, говорю, лестію, обѣщаніями милостями, благодѣяніями, мірскимъ заступничествомъ, безопасно-

стію, свободою, послабленіемъ, угожденіемъ страстямъ и надеждами, чѣмъ словами и огласительными поученіями. Свидѣтелями тому Антіохія, Александрія, многія области Сиріи и многіе острова Эгейскаго моря, гдѣ раздачею большихъ денегъ Римъ распространилъ папизмъ, собирая вѣрныхъ точно наемное войско. Не могли бы они увлечь нѣкогда императора Константинопольскаго и патріарха, и столь многихъ архіереевъ во Флоренціи и склонить ихъ къ ложному и недѣйствительному единенію, еслибъ не обольстили надеждою союза и помощи въ открывшейся тогда войнѣ грековъ съ варварами. Они не успѣли бы привлечь на свою сторону, болѣе любостяжательнаго и тщеславнаго, чѣмъ мудраго архіерея, Виссаріона, еслибъ не обѣщали ему своей порфиры и кардинальной шапки. Но въ этомъ-то и состоятъ тѣ средства и орудія, кои врагъ душъ употребляетъ, чтобъ обольстить вѣрныхъ привременнымъ, и лишить ихъ вѣчнаго, отъ начала, какъ возмогъ коварный увлечь въ заблужденіе нашихъ прародителей? Не однимъ ли великимъ обѣщаніемъ, устроилъ это? Ядите отъ древа, сказалъ имъ, если хотите, чтобъ отверзлись очи ваши, чтобъ вы различали доброе отъ худого, и такимъ образомъ вы сдѣлаетесь Божественными и будете яко бози (Быт. 3, и 5). Потомъ какими средствами пытался злой духъ діаволъ побѣдить на горѣ Богочеловѣка Іисуса? Не обратился ли онъ къ обѣщаніямъ, дарамъ, почестямъ: падъ поклонись мнѣ и я дамъ Тебѣ всѣ эти царства, которыя Ты видишь. *Сія вся Тебѣ дамъ, аще падъ поклонишимися* (Матѳ. 4, 9). И слуги діавола, гонители Православной церкви и тираны, не обращались ли также по временамъ къ тому-же средству? Всѣ они предлагали почести, обѣщали богатства, объявляли безопасность, и все другое, что только можетъ прельстить слабую и удобопреклонную волю человѣка, для того, чтобъ отвлечь вѣрныхъ отъ благочестія въ невѣріе. Моавитяне не могли обратить въ бѣгство Евреевъ ратными колесницами, но какъ ихъ обратили? Послали къ нимъ женъ и дочерей своихъ: лакомствами и напитками, пищею и питіемъ, постыдными

наслажденіями и сообщеніемъ расслабляли отважныхъ до того и мужественныя души непобѣдимыхъ мужей, и отдаляли отъ служенія Богу своему къ поклоненію богамъ Моавскимъ, и такимъ образомъ побѣдили и почти погубили ихъ, подобнымъ образомъ и служители Рима пособіями и благодѣяніями своими увлекаютъ въ папизмъ, увы! и самыхъ простосердечныхъ. Они говорятъ имъ: Пріидите, имѣйте общеніе съ нами, соединитесь съ церковью нашею, признайте верховнаго архіерея, единовластителя церкви, главу тѣла Христова, самодержавнаго законодателя и повелителя и судію соборовъ, непреткновеннаго, непогрѣшимаго папу, если вмѣстѣ со спасеніемъ душъ вашихъ любите и счастіе ваше; чрезъ это вы будете народомъ царственнымъ, а не подданными царей, свободными, а не плѣнными, пріобрѣтете безопасность, похвалу, превосходство, достоинство, славу, честь, помощь богатыхъ, благосклонность вельможъ, благоволеніе государей, защиту всему роду вашему отъ стольких властителей Европы. Если захотите достигнуть власти, получите; захотите какой-либо должности, вамъ дадутъ ее; захотите выгоднаго покровительства, получите; захотите высшаго и блистательнѣйшаго званія, со временемъ можете надѣяться и на это. Все подобное мы обѣщаемъ вамъ и даже больше этого. *Сія вся тебѣ дамъ* (Матѳ. 4, 9), и на будущее время вы будете свободны отъ повинностей, свободны отъ тягостей, не изнуряемы трудами и общественными службами, въ обществѣ будете имѣть предпочтеніе, любимы, вспомоществуемы, облагодѣтельствованы всѣми, въ почетѣ и славѣ— *будете яко бози*. Въ церкви нашей, по силѣ и власти, какую папа получилъ отъ Бога, вы спасетесь легко и удобно, безъ строгой дисциплины и трудовъ, безъ бдѣній и постовъ, безъ строгихъ каноновъ и невыносимыхъ подвиговъ; достигнете вожделѣнной цѣли оправданія и блаженства. Иго вѣры нашей благое, бремя легкое. Путь широкій и удобопроходный у насъ; благами міра, кои создалъ Богъ для наслажденія человѣческаго рода, можете насыщаться въ изобиліи. Если же когда-либо вы по немощи человѣ-

ческой согрѣшите, то найдете готовое врачевство и прощеніе у рабовъ Бога, этого милосердаго самарянина, по евангельской притчѣ, и у слугъ его,—скорѣе со сладостію елея благоутробія, чѣмъ съ виномъ горечи. Ключи рая находятся въ рукахъ великаго намѣстника Петрова; онъ легко и безъ мукъ можетъ „дозволить вамъ входъ въ него"... Когда эти сирены напѣваютъ вамъ такія пѣсни и обѣщанія, вы, братіе христіане, немедленно затыкайте уши ваши, чтобъ не впасть въ опасность; не допускайте, чтобы этотъ медъ чрезъ слушаніе, проникъ въ сердце ваше, если любите свое спасеніе. Скажите тотчасъ съ Давидомъ: словеса закона Божія *паче меда и сота слаждша* (Псал. 18, 11), и вожделеннѣе всѣхъ удовольствій міра, всѣхъ наслажденій тѣлесныхъ, всѣхъ пріятностей жизни, которыя они обѣщаютъ вамъ.—Отвѣчайте имъ: вы, почтенные отцы, прельщаете насъ медомъ настоящихъ благъ и выгодъ, но мы думаемъ, какую горечь принесетъ намъ этомъ медъ впослѣдствіи! Мы не желаемъ принять въ уста и мало меда, чтобъ не пасть, подобно Іонаѳану въ уста смерти, мы не довольствуемся тѣмъ, чтобы утолить жажду небольшимъ количествомъ воды, чтобы не лишиться, подобно Лиммаху царства, не одного временнаго царства, Царства нескончаемаго. Законъ, принятый Отцами нашими отъ Бога, мы предпочитаемъ всѣмъ благамъ, которыя обѣщаете намъ. Благочестивую, Богомъ данную вѣру, за которую побораемъ, мы предпочитаемъ всѣмъ удобствамъ настоящей жизни. Богатствомъ, почестями, наслажденіями, этимъ ли насъ прельщаете? И какое сравненіе имѣютъ они съ небесными и неизреченными благами, коихъ мы надѣемся? Какая польза изъ нихъ въ теченіе короткаго времени жизни нашей на землѣ, когда чрезъ нихъ мы погубимъ душу свою? *Какая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (Матѳ. 16, 26)? Какую вещь вы можете дать намъ столь многоцѣнную, какъ душа наша, которая искуплена безконечно дорогою кровію единаго Бога? *Что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою?* (Матѳ. 16, 26). Эти блага суть цвѣты легко блекнущіе;

они тлѣнны, привременны и преходящи, а душа нетлѣнна, безсмертна, вѣчна. Итакъ, какое неблагоразумное и несообразное дѣло вы убѣждаете насъ сдѣлать! Если Вѣра наша имѣетъ строгости, тяготы и скорби, мы радуемся. Чему научаютъ насъ не ложныя уста Законоположника нашего? „*Въ мірѣ скорбни будете* (Іоан. 16, 33). *Царствіе небесное нудится* (Матѳ. 11, 12), и: *узкая врата и тѣсный путь вводяй въ животъ* (Матѳ. 7, 14). Эти терны любезны намъ, потому что ростятъ намъ розы небеснаго наслажденія. Эта горечь весьма пріятна намъ, потому что радуетъ насъ благоуханіемъ душевнаго спасенія. Эти неровности кажутся намъ уравненными и углаженными, потому что онѣ ведутъ насъ въ мѣсто упокоенія, въ горній Іерусалимъ, гдѣ наше вожделѣнное отечество. О! какой способъ ученія употребляется вами, почтенные отцы? тотъ, чтобъ уловлять духъ удовольствіями тѣлесными, пріобрѣтать души благами міра, временное ставить залогомъ вѣчнаго. Кто изъ Апостоловъ такъ проповѣдывалъ? Кто изъ Отцевъ такъ училъ? Кто изъ Святыхъ когда-нибудь какую душу такими способами стяжалъ? Изъ одного этого вы даете хорошо видѣть, что въ васъ не Духъ Божій, а духъ лжи; что вы не Апостолы, а омбанщики; вы имѣете не ревность о Христѣ, а ревность о папѣ. Итакъ, подальше отъ насъ, *иди за мною*; никогда вы не обольстите, какъ неразумныхъ дѣтей, насъ, мужей благодати.

Такъ поступаютъ они, когда хотятъ ввести васъ въ заблужденіе ласкательствами и обѣщаніями. Однакожъ эти апостолы употребляютъ и другой способъ, чтобы совратить къ себѣ чадъ Церкви нашей, и вы должны быть на это готовы и внимательны, чтобы предохранить себя. Если они не успѣваютъ кроткими и сладкими и обольстительными рѣчами, то употребляютъ принужденіе и силу. Когда видятъ, что слова ихъ остаются напрасными и недѣйствительными, они начинаютъ дѣйствовать; и чего не сдѣлаетъ ихъ языкъ, то стараются совершить жезломъ. Я хочу сказать, что когда они не могутъ убѣдить, тогда преслѣдуютъ бѣдныхъ православныхъ чрезъ правителей и власти, при ко-

торыхъ они могутъ свободно говорить и дѣйствовать, воздвигаютъ противъ христіанъ невыносимую брань, угнетеніе и насиліе. Они разнятся отъ древнихъ гонителей христіанства тѣмъ, что древніе воздвигали гоненіе на благочестивыхъ прямо и открыто, а новѣйшіе дѣйствуютъ тайно и скрытно. Но и они преслѣдуютъ, изгоняютъ, заключаютъ въ узы, и чего они не дѣлаютъ? Мы имѣемъ свѣжій примѣръ этому въ наши времена. Когда побѣдоносныя нѣмецкія войска прошли до Венгровлахіи и овладѣли значительною частію этой области, тотчасъ побѣжали отцы, слѣдившіе за арміей, и старались изгнать изъ обители монашествующихъ, боголюбезныхъ мужей, какъ еретиковъ, и избѣгающихъ единенія съ нами. А несчастные христіане, вмѣсто того, чтобы подъ побѣдоносными знаменами христіанскихъ царей найти свободу и безопасность, какъ надѣялись, подверглись опасности черезъ враждебныя насилія и нападенія отъ апостоловъ Римскихъ, потерять и эту свободу, какую враги христіанскаго имени, Агаряне, умѣреннѣйшіе западныхъ отцевъ въ этомъ отношеніи и болѣе разсудительные, даютъ подвластнымъ имъ христіанамъ въ дѣлахъ вѣры. Когда такимъ образомъ нападаютъ на васъ, братіе христіане, я не могу вамъ дать другого совѣта, кромѣ того, чтобъ вы терпѣли, и переносили великодушно гоненія за православіе; потому что такимъ образомъ не только спасетесь какъ христіане, но и увѣнчаетесь какъ мученики. Подумайте, что у васъ въ опасности два предмета: души и тѣла. Благоразуміе какой изъ нихъ повелѣваетъ сохранить? Безъ сомнѣнія-душу, которая драгоцѣннѣе. Благоразуменъ тотъ купецъ, который, предвидя кораблекрушеніе, не задумывается побросать въ море все свое богатство, чтобъ спасти свою жизнь. Такъ и вы бросайте и отрекайтесь, когда противъ васъ воздвигаются такія бури отъ сильныхъ вѣтровъ Рима, бросайте, говорю, и имущество, и почести, и богатства, и знанія, для сбереженія небесной жизни, которою надѣетесь насладиться. Когда человѣкъ видитъ предстоящій ударъ въ голову свою, онъ не отражаетъ ли его рукою и не подставляетъ ли подъ

ударъ менѣе важный членъ, чтобъ сохранить важнѣйшій? а для спасенія души своей, какъ не пострадать тѣлу?

Такъ объ Іовѣ написано: „*кожу за кожу, и вся елика иматъ человѣкъ, дастъ за душу свою*“ (Іов. 2, 4). Такъ и вы давайте кожу за кожу. Когда же подвергнется опасности все тѣло, если бы нужда потребовала, нужно охранять одну душу. Относительно души вашей Господь повелѣваетъ вамъ: „*Будите мудры яко змія и цѣли яко голубіе*“ (Матѳ. 10, 16). Когда змія почуетъ, что ее хотятъ убить, она, сколько возможно, прячетъ свою голову. Такъ и вы среди гоненій, бичеваній, мученій должны заботиться сохранить главу—законъ вашъ, главу—Вѣру вашу, главу—Православіе и благочестіе. Вы имѣете безчисленные примѣры безчисленныхъ мучениковъ, кои радостно облобызали страшные роды мученій и ужаснѣйшія смерти единственно для того, чтобъ и немного не отступить въ исповѣданіи Христа. Вы имѣете въ наши времена примѣры столькихъ собратій нашихъ христіанъ, которые, подъ деспотизмомъ Агарянъ, переносятъ, несчастные, или лучше сказать, блаженные, величайшія страданія, единственно для того, чтобъ не измѣнить благочестію. Вы имѣете великій и возвышенный примѣръ Сына Божія и Бога вашего, Который по любви къ вамъ пріялъ плоть, алкалъ и жаждалъ, былъ поруганъ, безчестимъ, связанъ, осужденъ, увѣнчанъ терновымъ вѣнцомъ, распятъ и умеръ ради вашего спасенія. Что равное сему вы можете потерпѣть ради Его? Что сравнится съ столькими страданіями, кои Онъ потерпѣлъ за насъ? Если Онъ для насъ, враговъ своихъ, столько воспріялъ, столько потерпѣлъ, столько пострадалъ, то чего не должны потерпѣть мы для Него, Искупителя и Спасителя нашего? Какое зло въ этомъ мірѣ можно найти столь великое, которое могло бы насъ отвлечь отъ исповѣданія Его, отъ Церкви Его, отъ любви къ Нему? „*Кто ны разлучитъ отъ любви Божія*“ (Римл. 8, 35)? говоритъ апостолъ Павелъ. Ничто, ничто. Для Него мы должны съ радостію переносить всякое зло, чтобы пребыть, въ настоящей жизни, твердыми въ исповѣданіи правой и истин-

ной Вѣры Его, а въ будущей удостоиться вѣчнаго блаженства, котораго да сподобимся всѣ мы, Его благодатію и человѣколюбіемъ. Ему (со Отцемъ и Духомъ) слава во вѣки вѣковъ. Аминь.*)

Къ вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства.

Средства обезпеченія православнаго духовенства Русской церкви, какъ извѣстно, слагаются изъ трехъ статей: доброхотныя даянія прихожанъ при требоисправленіяхъ, казенное жалованье и земельный въ 33 десятины надѣлъ; вотъ тѣ статьи, на которыхъ зиждется благосостояніе причтовъ.

Что касается такъ называемыхъ „*доброхотныхъ даяній*", то статья эта весьма неустойчивая, да и доброхотныхъ даяній у насъ въ деревняхъ С.-Западнаго края въ сущности нѣтъ. Доброхотныя даянія, поступающія за служеніе заупокойныхъ литургій, панихидъ, молебновъ, акаѳистовъ, на проскомидіи, если и поступаютъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, то эти поступленія не превышаютъ собою десятка или нѣсколькихъ десятковъ рублей въ годъ, да и именованіе добровольными они получили вѣроятно отъ того, что поступаютъ за необязательныя (для прихожанъ) требоисправленія, а не потому, что даются по доброй волѣ того или иного кліента, такъ какъ послѣдній всегда желаетъ, чтобы литургія совершалась за 50 коп. тамъ, гдѣ за это обычно взимается 1 р., и молебенъ съ акаѳистомъ за 20 коп., гдѣ за это поступаетъ 50 коп. Тутъ не добровольность играетъ роль, а установившіяся традиціи, которыя если и нарушаются, то-не въ пользу духовенства. Что-же касается доходности, поступающей при обязательныхъ для прихожанъ требоисправленіяхъ: бракахъ, погребеніяхъ, крещеніяхъ и. т. п., то эту доходность уже

*) Конецъ посланія-увѣщанія Евгенія Булгариса.

никакъ нельзя назвать доброхотнымъ даяніемъ, особенно у насъ въ деревнѣ. Когда за то или иное требоисправленіе даетъ причту что-либо интеллигентъ, житель города, онъ не всегда сообразуется съ состояніемъ своего копелька, и стараясь вознаградить за трудъ, боится, чтобы не обидѣть малымъ даяніемъ требоисправителя. Въ деревнѣ-же не такъ. Въ этомъ легко убѣдится всякій, предложивъ, напримѣръ, за бракъ дать, что пожелаетъ брачущійся, и, я увѣренъ, въ лучшемъ случаѣ получится рубль, а то 50 и менѣе копѣекъ, а не тѣ 5 руб., которые обычно и якобы добровольно получаются почти въ цѣлой Епархіи. То же будетъ и съ погребеніемъ и даже съ требоисправленіями необязательными. Такъ какъ пашъ сельскій прихожанинъ еще не доразвился до пониманія того, что его духовный отецъ долженъ жить культурной жизнью, что у него есть высшіе запросы, что у него есть обязанности по отношенію къ семьѣ и обществу, требующія болѣе широкихъ расходовъ, чѣмъ расходъ на мыло и соль, такъ какъ онъ всякій трудъ оцѣниваетъ съ точки зрѣнія траты времени и физической энергіи, считать даянія прихожанъ при требоисправленіяхъ (добровольныя въ собственномъ смыслѣ слова) серьезной статьей обезпеченія духовенства положительно нельзя.

Вторую статью обезпеченія—*казенное жалованье*, еще во всей Россіи и далеко не въ одинаковомъ размѣрѣ получаемое, можно считать статьей болѣе устойчивой, но только устойчивость эта относительная. Въ зависимости отъ состоянія средствъ Государственнаго Казначейства и даже отъ настроенія большинства въ Законодательныхъ Палатахъ эта статья въ настоящее время тоже можетъ измѣняться. Надѣяться всегда на благожелательное отношеніе Законодательныхъ Палатъ къ Православной церкви и ея служителямъ едва ли можно. Но если и принять эту статью, какъ устойчивый источникъ обезпеченія, какъ нѣчто незыблемое, то вѣдь она и въ настоящее время уже не можетъ удовлетворить даже самыхъ насущныхъ потребностей скром-

наго человѣка, такъ какъ дороговизна жизни въ послѣднее время возросла въ такой необычайной прогрессіи, что мѣсячное жалованье не въ 32 р. 64 коп., получаемое въ С.-Западномъ краѣ священниками, а и въ 100 р. считается нищенскимъ. Разсчитывать на затрату суммы болѣе чѣмъ въ 100 милліоновъ руб. ежегодно изъ Государственнаго бюджета для доведенія мѣсячнаго жалованья хотя бы до 100 руб. для священника при громадности государственныхъ потребностей и расходовъ на нихъ положительно немыслимо. Да если бы таковая жертва и была принесена Россіей въ пользу ея православнаго духовенства, то чрезъ 10, много 15 лѣтъ, 100 руб. въ мѣсяцъ будетъ мало, такъ какъ за это время жизнь вздорожаетъ снова.

Объ этихъ двухъ статьяхъ обезпеченія духовенства много говорилось въ послѣднее время въ печати какъ свѣтской, такъ и духовной, но нигдѣ я не встрѣчалъ разсужденій о третьей статьѣ обезпеченія, статьѣ самой важной и, по-моему, самой устойчивой, зависящей исключительно отъ энергіи самого духовенства и милости Господа Бога. Эта статья и есть земельный надѣлъ, предоставляемый въ пользованіе причта при каждой сельской церкви. Какъ великъ земельный церковно-причтовый надѣлъ во всей Россіи, я точно не знаю, но, кажется, онъ нигдѣ не ниже 33 десятинъ, если есть гдѣ-либо меньше этого количества, то это исключеніе. Напротивъ-въ большинствѣ приходовъ Западнаго края этотъ надѣлъ почти всегда больше нормальнаго, а въ нѣкоторыхъ приходахъ по своей площади представляетъ цѣлое имѣніе и не маленькое; есть церковные надѣлы въ 100, 200, 300 и болѣе десятинъ.

Если $1/4$ часть нормальнаго надѣла, т. е. $8^{1/4}$ десятинъ, которою обязательно владѣетъ каждый псаломщикъ, для многосемейнаго крестьянина можетъ служить источникомъ жизненныхъ средствъ, не взирая на то, что крестьянинъ за эту и съ этой же земли платитъ подати и повинности, то почему же земля псаломщика, да и вся причтовая, свободная отъ всякихъ налоговъ, находящаяся въ рукахъ культурныхъ

людей, какими безспорно нужно считать въ деревнѣ священно-церковно-служителей, почему эта земля не только не служитъ серьезнымъ подспорьемъ въ бюджетѣ духовенства, а въ большинствѣ—не приноситъ никакого дохода и часто совершенно не обрабатывается. Наблюдается такое странное явленіе, что гдѣ большій земельный надѣлъ, тамъ причтъ живетъ бѣднѣе, живетъ надеждой на скорое перемѣщеніе на лучшее мѣсто. Есть приходы съ надѣломъ, превышающимъ норму, какъ я уже сказалъ, въ два, три, четыре и болѣе раза и считающіеся только мѣстомъ заточенія для „впавшихъ въ напасть". Чѣмъ объяснить такое явленіе? Для непосвященнаго въ секретъ владѣнія, напримѣръ, надѣльнымъ участкомъ въ 316 десятинъ (есть такой приходъ), покажется страннымъ, что причтъ тамъ не благоденствуетъ, а скорѣе бѣдствуетъ. Вѣдь на долю священника здѣсь приходится цѣлое имѣніе въ 237 десятинъ и на долю псаломщика добрыхъ четыре полныхъ участка нормальнаго крестьянскаго надѣла; тоже имѣньице! Почему же здѣсь причтъ бѣдствуетъ и живетъ надеждой на перемѣщеніе?

Кто-либо скажетъ, что здѣсь или земля совершенно непригодна ни къ какой культурѣ, или духовенство не желаетъ и не умѣетъ заниматься самымъ прибыльнымъ дѣломъ—сельскимъ хозяйствомъ. Нѣтъ,—здѣсь и земля, какъ земля, не хуже крестьянской и помѣщичьей, дающей иногда и обильные урожаи, да и фактически владѣльцы земли—люди знающіе и желающіе работать,—а работать нельзя. Почему же? А вотъ почему.—Раскройте книгу „Описаніе приходовъ Минской епархіи за 1879-й годъ" по какому угодно уѣзду и въ отдѣлѣ о земельныхъ угодьяхъ найдете: земли при N. церкви усадебной, пахатной, сѣнокосной 000 десятинъ, (обычно больше нормы въ 2, 3, 4 и болѣе раза), но вся она раздроблена въ мелкіе куски и расположена въ разныхъ мѣстахъ и отдаленіяхъ, расположена такъ, что не только удобрять, а и вообще пахать ее нѣтъ никакой возможности. Разстояніе въ 3—5 верстъ отъ

церковной усадьбы какого-либо куска земли не считается далекимъ, такъ какъ есть куски, расположенные за 20 и болѣе верстъ. Есть въ Минской епархіи приходы, въ которыхъ земельный надѣлъ раздробленъ въ 100 кусковъ и эти куски разбросаны по необъятной территоріи цѣлой волости, а въ одномъ—даже усадебная земля раздроблена въ 5 кусковъ. Приходы съ такимъ расположеніемъ надѣловъ не составляютъ исключенія,—напротивъ, исключеніе представляетъ приходъ, гдѣ земля расположена въ одномъ обрубѣ при церкви, или даже чрезполосно правильно съ крестьянской того-же села, гдѣ находится усадьба. Въ счастливомъ приходѣ съ отрубнымъ церковнымъ надѣломъ хотя бы и нормальнымъ и даже не высокаго достоинства члены причта живутъ долго,—вѣками, часто преемственно въ потомствѣ; въ такомъ приходѣ духовный отецъ пользуется полнымъ авторитетомъ не только какъ священникъ, но и какъ разумный хозяинъ.

Какъ обстоитъ дѣло владѣнія церковно-причтовой землей въ цѣлой Россіи, я хорошо не знаю, но въ С.-Западномъ краѣ этотъ самый устойчивый по существу источникъ жизненныхъ средствъ духовенства почти вездѣ служитъ обузой и причиной недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами, между пастыремъ и пасомыми. Весьма естественная точка соприкосновенія, точка единенія между причтомъ и прихожанами—кормилица земля служитъ яблокомъ раздора, точнѣе—ареной для возникновенія этого раздора. Земля въ рукахъ интеллигента деревни — батюшки, могущая служить школой для темной деревни, показательнымъ хуторомъ образцоваго хозяйства, чаще всего бываетъ причиной нестроеній, раздоровъ между духовнымъ отцомъ, и его дѣтьми-прихожанами, а то и цѣлаго несчастья для батюшки. Очень почтенные, ревностные въ своей пастырской дѣятельности отцы іереи, занимавшіеся въ разбросанномъ или чрезполосномъ церковномъ надѣлѣ хозяйствомъ, кончали тѣмъ, что, начавъ дѣло въ судебныхъ учрежденіяхъ за потраву овса или сѣнокоса, сами потомъ по клевет-

ническому доносу обвиненнаго за потраву прихожанина-сосѣда, попадали подъ судъ. Сколько грязныхъ инсинуацій вылилось на весьма почтенныхъ іереевъ за ихъ ревнивое отношеніе къ охраненію своей собственности!

Въ приходѣ, гдѣ земля расположена въ одномъ обрубѣ, гдѣ поэтому столкновеній на почвѣ сельско-хозяйственныхъ отношеній меньше и даже совершенно нѣтъ, сельскій батюшка самъ ведетъ свое скромное хозяйство и ведетъ его не безъ успѣха, тамъ оно приноситъ доходъ, служитъ серьезной статьей въ скромномъ бюджетѣ. Мало того: тамъ въ приходѣ давно вышла изъ употребленія соха „ползуха“, соха „ковырялка“, тамъ нерѣдкость встрѣтить въ скромномъ сельскомъ хозяйствѣ пружинную борону и даже дисковую борону Сакке; тамъ давно вошли въ употребленіе молотилки и вѣялки сортировки,—и первыми насадителями этихъ орудій, первыми культуртрегерами деревни были приходскіе батюшки! Когда въ Мухоѣды, Вербовичи, Оревичи, Бѣлую-Сороку и т. д. проникнетъ что-либо культурное на почвѣ сельско-хозяйственной и какимъ путемъ, если единственные культурные люди этихъ уголковъ приходскіе батюшки, благодаря разбросанности земли въ нѣсколькихъ десяткахъ кусковъ, и даже за десятки верстъ сами вести хозяйство не могутъ? Въ тѣхъ-же, тоже сравнительно рѣдкихъ, приходахъ, гдѣ земля церковно-причтовая правильно чрезполосно расположена съ сельской крестьянской, дѣло веденія хозяйства обстоитъ нѣсколько лучше,-т. е. тамъ ведется какое-либо хозяйство, ведется какъ его ведутъ крестьяне, но мысли о чемъ-либо культурномъ въ хозяйствѣ, напримѣръ,—объ искусственномъ земельномъ удобреніи, о посѣвѣ клевера и т. п. конечно здѣсь не можетъ быть ни у кого, такъ какъ и сельскій батюшка долженъ въ чрезполосномъ владѣніи подчиняться описанной деревнѣ, которая въ лучшемъ случаѣ ведетъ правильное трехполье съ паромъ для выпаса скота, или—въ худшемъ—совершенно безсистемный плодосмѣнъ на такъ-называемыхъ погнойкахъ, гдѣ каждый сѣетъ, что ему на умъ взбредетъ и, снявъ

свое, травитъ скотомъ чужое и прежде всего—причтовое. И въ такихъ приходахъ, съ правильнымъ чрезполосьемъ польза отъ земли не велика!

Разбросанность земли, чрезполосица, а отсюда и ея бездоходность—это—главный стимулъ перекочевки членовъ причта съ мѣста на мѣсто, это и главная причина упадка приходской жизни. Гдѣ священникъ живетъ не долго, гдѣ прихожане приходятъ въ церковь только тогда, когда пріѣзжаетъ въ приходъ новый батюшка, тамъ связь между пастыремъ и пасомыми только оффиціальная,—тамъ пастырь—чиновникъ, ждущій 20-го числа и перемѣщенія.

Раздробленность церковной земли и ея отдаленность отъ церковной усадьбы послужила поводомъ къ тому, что во многихъ приходахъ значительное число отдаленныхъ кусковъ, перешло во владѣніе лицъ, помнящихъ заповѣдь: „не зѣвай", на основаніи закона о земской давности владѣнія; на основаніи права захвата того, что плохо лежитъ и еще плоше охраняется.

Теперь, когда земля при примѣненіи культурныхъ способовъ обработки, при примѣненіи искусственнаго удобренія повсемѣстно стала приносить не гадательную, а дѣйствительную пользу,—теперь, когда въ цѣлой Россіи уже ощущается земельный голодъ,—когда цѣны на землю растутъ не по днямъ, а по часамъ, слѣдовало-бы обратить вниманіе и вниманіе серьезное на этотъ-самый важный и самый близкій источникъ жизненныхъ средствъ въ бытѣ сельскаго духовенства и оградить его отъ всякихъ случайностей. А для того, чтобы и церковно-причтовой надѣлъ приносилъ дѣйствительную, а не гадательную пользу и гадательную только въ умахъ кабинетныхъ администраторовъ, необходимо возможно скорѣе перевесть церковныя земли въ отруба изъ разбросаннаго состоянія или чрезполосицы. Теперь, когда вопросъ о хуторскомъ хозяйствѣ сталъ вопросомъ государственной важности, когда само правительство идетъ на встрѣчу хуторскому хозяйству, правящимъ сферамъ въ духовномъ мірѣ слѣдовало бы обратить вниманіе

на ненормальное владѣніе церковно-причтовой землей, на ненормальность ея расположенія, необходимость отвода ея въ отруба.—На этихъ отрубныхъ церковно-причтовыхъ земляхъ съ большимъ удобствомъ и безъ особыхъ затратъ со стороны правительства и земствъ сами собой устроятся показательныя опытныя поля, а сельскіе батюшки будутъ даровыми инструкторами въ цѣломъ приходѣ и бѣгать съ мѣста на мѣсто въ погонѣ за лучшими матеріальными средствами перестанутъ. Безразлично,—самъ ли причтъ будетъ вести хозяйство или будетъ отдавать землю въ аренду, причтовый хуторъ будетъ лучшимъ въ приходѣ,—образцовымъ, такъ какъ будетъ находиться подъ надзоромъ просвѣщеннаго человѣка. Польза будетъ для бѣдныхъ причтовъ, но еще большая польза будетъ для сосѣдей, прихожанъ, съ охотой слѣдующихъ указаніямъ батюшки, подкрѣпляемымъ наглядпымъ примѣромъ. Нужно только отвесть церковно-причтовыя земли въ отрубные участки, и вся Россія въ пять, много десять лѣтъ перейдетъ къ хуторскому хозяйству. Нужно начало, почипъ, а отъ кого-же его и ждать, какъ не отъ духовенства въ деревнѣ. Если этого на основаніи существующихъ законоположеній о хуторскомъ хозяйствѣ сдѣлать нельзя на мѣстахъ, т. е. въ мѣстномъ землеустройствѣ, то съ этимъ вопросомъ слѣдуетъ войти въ законодательныя учрежденія, благо въ нихъ есть лица, знающія истинное положеніе средствъ обезпеченія духовенства.

Священникъ Сергій **Лазурьевскій**.

Епархіальная Хроника.

Архіерейскія богослуженія. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Архіепископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣдующія богослуженія: 13 ноября литургія въ Крестовой церкви, 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, литургію и молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ,

20 ноября литургію въ Крестовой церкви, а вечеромъ всенощное бдѣніе тамъ же, 21 ноября, въ цель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы литургію тамъ же, 27 ноября литургію тамъ же.

— **Кончина Вице-Губернатора С. П. Межакова-Каютова.** 21 ноября въ 5 ч. утра скончался послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни Минскій вице-губернаторъ С. П. Межаковъ-Каютовъ. Отпѣваніе 23 ноября совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Минскій Михаилъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевск. ул., Электро-типографія С. А. Некрасова.

Издатель **В. М. Скворцовъ.** Редакторы: *В. М. Скворцовъ, В. Ѳ. Смирновъ.*

и больше не о чемъ разсуждать; но, по словамъ письма Кирилла, *опредѣленіямъ римскаго* собора должны *повиноваться всѣ*, кто находится *въ общеніи съ западными церквами*. А это означаетъ лишь то, что кто не желаетъ порвать братски христіанскихъ связей съ половиною христіанскаго міра, тотъ не можетъ не принять рѣшенія римскаго собора и не исполнить воли предсѣдателя этого собора. Но это, вѣдь, могъ сказать и епископъ Константинопольскій и антіохійскій и каждый другой. Разномысліе церквей въ ученіи, въ пониманіи главныхъ догматовъ христіанской вѣры вело за собою прекращеніе общенія между этими церквами, безъ всякаго вопроса о значеніи въ церковной жизни іерарховъ церквей, прекратившихъ между собою общеніе. Поэтому, слова письма епископа Кирилла объ обязанности повиноваться святому римскому собору (о папѣ Кириллъ не говоритъ) для ученія о главенствѣ папы матеріала не даютъ.

Папа Целестинъ въ отношеніи Несторія выразилъ волю римскаго собора. Но на востокѣ этой волѣ никто не пожелалъ подчиняться. Дѣло Несторія рѣшается не на основаніи распоряженія папы, а путемъ выясненія дѣла на соборѣ, созванномъ императоромъ Ѳеодосіемъ II. На основаніи римской теоріи о главенствѣ папы, собору ничего не оставалось, какъ лишь выслушать, какъ думаетъ и повелѣваетъ папа по вопросу, для разсмотрѣнія коего созванъ соборъ. Но въ томъ то и дѣло, что на третьемъ Вселенскомъ соборѣ все шло вопреки этой теоріи. Соборъ не только изучалъ мысли и волю папы, но и тщательно изучалъ существо дѣла, ученіе церкви въ лицѣ лучшихъ ея представителей. Читаются письма папы Целестина, но читаются на равнѣ съ другими документами. Все прочитанное обсуждается, изслѣдуется. И если письма папы принимаются благосклонно, то лишь потому, что отцы собора находятъ въ нихъ истину, какую сами исповѣдуютъ. Письмо еп. Кирилла по дѣлу Несторія одобрено было папой; но Кириллъ проситъ отцовъ собора выразить свое мнѣніе по содержанію письма, правильно ли онъ учитъ и согласно ли его

ученіе съ Никейскою вѣрою. Можно ли сказать послѣ этого, что для епископа Кирилла папа былъ высшимъ непогрѣшимымъ авторитетомъ?

Рѣшеніе собора о Несторіи сдѣлано на основаніи каноновъ и посланія отца и *сослужителя* Целестина. Римскій богословъ не употребилъ бы слова *сослужитель*; ибо это слово противорѣчитъ слову *глава*; онъ бы не употребилъ и выраженій *на основаніи каноновъ*, а сказалъ бы лишь: *на основаніи посланія папы Целестина*. Но соборъ употребилъ эти выраженія и тѣмъ ослабилъ силу и значеніе папскаго авторитета. Но что же собственно соборомъ сдѣлано на основаніи посланія папы? Избрано наказаніе для Несторія, впрочемъ, совершенно естественно вытекавшее изъ его вины. Что мы должны понимать слова соборнаго опредѣленія лишь въ этомъ ограничительномъ смыслѣ, свидѣтельствомъ служитъ то, что въ объявленіи Несторію состоявшагося о немъ рѣшенія о посланіи папы упоминаніе не дѣлается, а говорится прямо, что онъ, Несторій, низложенъ на основаніи *церковныхъ правилъ*. Въ донесеніи Императору отцы собора мотивируютъ низложеніе Несторія *превратнымъ и противнымъ каѳолической и апостольской вѣрѣ образомъ мыслей его*. Правда, въ этомъ донесеніи говорится о восхваленіи папы Целестина. Но восхваленіе, по словамъ донесенія, относилось не къ главенству папы, а къ тому, что онъ заботился о безопасности церкви и еще раньше собора осудилъ Несторія, т. е. восхвалилъ папу за его усердіе и ревность.

Римскіе богословы любятъ ссылаться особенно на то, что на соборѣ восхваленіе папы было громкое съ восклицаніями: „это судъ праведный! благодаримъ новаго Павла Целестина“! Но къ сожалѣнію для папистовъ на ряду съ новымъ Павломъ Целестиномъ ставится другой „новый Павелъ“ Кириллъ. Послѣдній, такимъ образомъ, раздѣляетъ славу Целестина, но очевидно не славу *главенства*, ибо главенства соборъ не дѣлилъ-бы. Да и сравненіе папы Целестина съ Павломъ Апостоломъ не свидѣтельствуетъ,

что соборъ считалъ Целестина „главою церкви“. Другое съ большой натяжкой можно было бы сказать, если бы соборъ назвалъ Целестина „Новымъ Петромъ“ неразделяя съ Кирилломъ славы, приличествующей „Новому Петру“. Тогда можно было бы задуматься надъ вопросомъ, не отдавалъ-ли соборъ Целестину чести главы церкви, какъ преемнику Св. Петра. Сравненіе же Целестина и Кирилла съ Павломъ апостоломъ даетъ основаніе лишь къ простому заключенію: соборные отцы хвалили папу Целестина и епископа Кирилла за мудрость, каковымъ качествомъ неизмѣнно характеризуется лицо Св. Ап. Павла.

Римскіе богословы въ каждомъ, можно сказать, движеніи папы и его легатовъ, въ каждомъ ихъ словѣ, въ каждомъ словѣ тѣхъ, кто обращался къ папскимъ легатамъ, желаютъ видѣть выраженіе сознанія и вѣры, что папа верховный глава церкви и что это сознаніе было общимъ. Если мы обратимъ вниманіе на содержаніе посланія папы Целестина, привезеннаго его легатами, если мы примемъ въ соображеніе, что у папы былъ поводъ заявить предъ соборомъ о своемъ высшемъ авторитетѣ въ церкви, то мы должны прійти къ заключенію, что разсматриваемое посланіе говоритъ совершенно обратное: оно говоритъ, что сознаніе папъ даже въ это время еще не вполнѣ созрѣло, хотя и значительно подросло, въ похоти церковнаго вселенскаго властительства и выраженія этой похоти въ соотвѣтствующихъ терминахъ. Папа выражаетъ увѣренность въ томъ, что отцы собора будутъ согласны съ нимъ по дѣлу Несторія. На чемъ же должно быть основано это согласіе? На главенствѣ папы и его непогрѣшимости? Нѣтъ: на томъ основаніи, что дѣло идетъ о *мирѣ всѣхъ церквей*, а епископы должны пещись о *благѣ церквей*, общими силами всѣ *должны стараться сохранить ввѣренное* и дѣлать то, что поручилъ Апостолъ Тимоѳею. Какъ видимъ, это рѣчь старѣйшаго къ своимъ братьямъ младшимъ, а не рѣчь начальника къ подчиненнымъ.

Легаты папы не были столь скромными въ своихъ рѣчахъ,

какъ пославшій ихъ на соборъ папа. Легаты говорили то, что созрѣвало и почти созрѣло въ умахъ многихъ представителей западной церкви. Не папы же одни брали на свои рамена тяготу главенства въ церкви. Идею этой тяготы могли и создать не папы сами, а окружающіе ихъ римляне, поборники и защитники преимуществъ Рима во всѣхъ сферахъ жизни. Слуги могли быть смѣлѣе самихъ господъ, и вотъ на соборѣ слуги папы Целестина заговорили такимъ притязательнымъ языкомъ, какимъ не дерзнулъ говорить ихъ господинъ. Исторія въ словахъ легата папы пресвитера Филиппа, впервые записала претензію папства на властительство въ христіанскомъ мірѣ. Историки католическіе съ удовольствіемъ цитируютъ притязательную рѣчь папскаго посла и еще съ большимъ удовольствіемъ отмѣчаютъ то, что никто изъ отцевъ собора не опротестовалъ дерзкой рѣчи папскаго легата. Дѣйствительно, акты Собора на заключаютъ въ себѣ этого протеста. Можетъ быть, этого протеста и не было, въ видѣ прямыхъ возраженій зазнавшемуся оратору. Но для насъ важно не то, что сказалъ папскій легатъ, а то, какъ отцы собора понимали свои права и обязанности и въ какихъ выраженіяхъ они вынесли свои опредѣленія и насколько эти опредѣленія согласуются съ теоріей, проводимой папскими легатами.

Обратимъ прежде всего вниманіе на рѣчь главнаго дѣятеля собора епископа Кирилла. Какъ бы въ разъясненіе и дополненіе рѣчей легата, выступившаго съ сохраненіемъ папскаго единодержавія, епископъ Кириллъ заявляетъ, что легаты говорятъ, какъ уполномоченные римскаго престола и всего собора *западныхъ епископовъ*, очевидно, по мысли Кирилла, имѣющихъ значеніе не меньшее, чѣмъ римскій епископъ. О первомъ письмѣ папы Целестина еп. Кириллъ также выразился, что письмо послано папой отъ *римскаго* собора. Соборъ же Ефесскій, въ донесеніи Императору о своихъ дѣйствіяхъ въ связи съ посланіями папы, прямо заявляетъ, что *судъ недавно нами* (т. е. соборными

отцами) *произнесенный*, есть единый и общій судъ *вселенной* (а не папскій только). Слѣдовательно, неумѣренныя притязанія папскихъ легатовъ были лишь непріятнымъ эпизодомъ на соборѣ и изглаживались общимъ увѣреннымъ въ своихъ правахъ голосомъ восточныхъ отцевъ церкви, снисходительно выслушивавшихъ, можетъ быть, и знакомыя имъ рѣчи папскихъ легатовъ, для общаго мира и согласія на соборѣ не вступавшихъ съ легатами въ словопренія, но дѣйствовавшихъ и выражавшихъ свои дѣйствія сообразно съ церковными канонами и достоинствомъ своихъ церквей, отдавая римскому епископу, какъ первому и почетному епископу вселенской церкви, лишь первенство чести, общее почтеніе и уваженіе, тѣмъ болѣе, что папа Целестинъ съ епископомъ Кирилломъ раньше другихъ епископовъ обратили вниманіе на ересь и стали противъ нея принимать мѣры.

Во всякомъ случаѣ, исторія Ефесскаго Вселенскаго собора говоритъ намъ, что ко времени этого собора мнѣніе о главенствѣ въ церкви римскаго епископа значительно возрасло. Но восточная церковь не признавала этого главенства, какъ *новшества*, не имѣвшаго ни историческихъ, ни каноническихъ, ни догматическихъ основаній. Не папскимъ авторитетомъ рѣшались вопросы церковной жизни на востокѣ. Рѣшала ихъ сама жизнь, точнѣе: воля Божія, и въ неразуміи людскомъ умѣвшая найти пути къ истинѣ.

Дѣло Несторія не окончилось Ефесскимъ соборомъ. Значительная часть епископовъ, съ Іоанномъ Антіохійскимъ во главѣ, оставила соборъ (увы! несмотря на присутствіе на немъ представителей непогрѣшимаго главы), образовала свой соборъ и предала анаѳемѣ главныхъ дѣятелей Ефесскаго собора (слѣдовательно, и папу въ лицѣ его легатовъ). Возникли, какъ и послѣ Никейскаго собора, смута, раздѣленіе, непорядокъ въ церкви, на что, впрочемъ, „глава церкви“ не обращалъ по обычаю никакого вниманія, хотя и зналъ отъ своихъ легатовъ объ этомъ непорядкѣ. Благо, что императорская власть была на сто-

ронѣ православія и сдерживала смуту. Смута смирилась именно волею Божіею, духовнымъ постиженіемъ истины тѣми, кто, повидимому, былъ виновникомъ зла. Антіохійскій епископъ тоже желалъ блага церкви, какъ и епископъ Кириллъ, и тоже желалъ мира и благихъ дней для церкви; но первоначально иначе, чѣмъ другіе, понималъ благо и миръ. Еп. Іоаннъ созвалъ соборъ въ Антіохіи и составилъ на немъ символъ, какъ выраженіе личной своей вѣры и вѣры своей церкви. Символъ оказался православнымъ, и Св. Кириллъ подписалъ его. Тогда Іоаннъ подписалъ осужденіе Несторія, за котораго прежде стоялъ. Это то и послужило основой примиренія споршихъ и прекращенія несторіанскихъ смутъ, волновавшихъ церковь въ продолженіи многихъ лѣтъ и послѣ Ефесскаго собора, и не обращавшихъ на себя вниманія папъ, авторитетъ коихъ, вопреки увѣренію Римскихъ богослововъ, былъ въ это время незначителенъ и не превышалъ авторитета многихъ епископовъ важнѣйшихъ каѳедръ христіанскаго востока.

Четвертый Вселенскій Соборъ.

Халкидонскому Вселенскому собору предшествовали соборъ въ Константинополѣ 448 года и такъ называемый „разбойничій" соборъ въ Ефесѣ 449 года. Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія дѣянія обоихъ соборовъ, разсматривавшихъ монофизитскую ересь архимандрита Евтихія.

На соборъ 448 года призванъ былъ Евтихій, и отцы собора стали провѣрять правильность его ученія. Что же служило критеріемъ этой провѣрки. Если бы отцы собора дѣйствовали въ духѣ папства, то они, принявъ въ соображеніе, что вопросъ о соединеніи въ лицѣ Іисуса Христа двухъ естествъ, былъ вопросъ темный, на соборахъ пока еще неразъясненный, конечно, должны были вынести рѣшеніе—обратиться къ римскому папѣ и просить у него разъясненій и указаній. Что же дѣлаютъ отцы собора 448 года?—Они сами желаютъ уяснить характеръ ученія Евти-

хія, и для этой цѣли самостоятельно изслѣдують вопросъ, читаютъ относящіеся къ нему мѣста изъ сочиненій Кирилла Александрійскаго, который, по мнѣнію отцевъ церкви, выражалъ въ своихъ сочиненіяхъ истинное ученіе о двухъ естествахъ во Христѣ; объ ученіи же римскихъ папъ по этому вопросу на соборѣ рѣчей не было. Сношенія съ папой завелъ самъ Евтихій, жаловавшійся на постановленія о немъ собора сначала императору Ѳеодосію II, приказавшему, вслѣдствіе этой жалобы, разслѣдовать, правильно ли шло дѣло на соборѣ. Затѣмъ, Евтихій просилъ защиты у папы Льва I, у архіепископовъ Александрійскаго и Іерусалимскаго и другихъ епископовъ. Папа по обычаю охотно принялъ жалобу и просилъ предсѣдателя собора архіепископа Флавіана разъяснить причины осужденія Евтихія. Самому Евтихію папа также пишетъ и между прочимъ въ письмѣ говоритъ, что „ревность его по вѣрѣ ему, Льву, пріятна“ и призываетъ на него благословеніе Божіе. Въ своемъ письмѣ Флавіанъ писалъ папѣ: „Итакъ, Святѣйшій отецъ, съ свойственною тебѣ правотою дѣйствуй право, какъ этого требуетъ священство, исполняя долгъ собственный и общій и правило св. церквей, также укрѣпи вѣру благочестивѣйшаго и христолюбивѣйшаго Императора нашего. Ибо дѣло наше требуетъ вашего *утѣшенія и защищенія*, чѣмъ должны вы по собственному сознанію привести все къ миру и спокойствію. Ибо, такимъ образомъ, ересь, которая возникла, и смятенія, которыя произведены ею, при содѣйствіи вашемъ и чрезъ ваши письма легко низложатся. Не будетъ нужды и въ соборѣ, который уже объявляется, дабы чрезъ это какимъ либо образомъ во всѣхъ концахъ не возмутились и святѣйшія церкви“.

Конечно, и въ этомъ письмѣ Флавіана паписты видятъ и „вселенскую власть“ папы и его непогрѣшимость. Но въ не совсѣмъ ясныхъ и неопредѣленныхъ словахъ любезнаго и почтительнаго письма можно видѣть, что угодно, но только не признаніе главенства папы. Для непредубѣжденнаго разума въ вышеприведенномъ письмѣ можно лишь усмат-

ривать, что архіепископъ Флавіанъ проситъ отъ папы *утѣшенія* и *защищенія* письменно, въ увѣренности, что письмо побудитъ Императора отказаться отъ собора („разбойничьяго") —не больше. Въ письмѣ Флавіана совершенно не видно взгляда на папу, какъ на церковнаго монарха. Папа желаетъ быть увѣдомленнымъ, что сдѣлано на соборѣ, осудившемъ ересь, съ которой онъ еще не знакомъ. Это желаніе—естественно у каждаго епископа, любящаго вѣру и церковь, желающаго быть въ духовномъ общеніи съ другими епископами и церквами. Флавіанъ пишетъ папѣ письмо и проситъ у него содѣйствія къ погашенію ереси, осужденной на соборѣ, но поддерживаемой при дворѣ. Все это просто и естественно, и ничего не говоритъ о подчиненномъ положеніи константинопольскаго архіепископа по отношенію къ папѣ. Флавіанъ вскорѣ написалъ къ папѣ и другое письмо, въ которомъ сообщилъ приговоръ собора Константинопольскаго по дѣлу Евтихія, чтобы папа объявилъ о нечестіи отлученнаго Евтихія всѣмъ епископамъ, находящимся подъ его, папы, властію, чтобы они не имѣли общенія съ Евтихіемъ, какъ осужденнымъ еретикомъ. Чрезъ письма Флавіана папа ознакомился съ дѣломъ Евтихія и измѣнилъ о немъ свое мнѣніе.

Болѣе тѣсный союзъ заключилъ Евтихій съ Діоскоромъ, архіепископомъ александрійскимъ. Императоръ же Өеодосій, вполнѣ сочувствовавшій Евтихію, для рѣшенія споровъ, возникшихъ около личности Евтихія, рѣшилъ созвать вселенскій соборъ, чего добивался и самъ Евтихій, увѣренный, что настроеніе высшихъ правительственныхъ сферъ и многочисленность его друзей, при крайней неясности догматическаго ученія, въ коемъ онъ погрѣшалъ, сдѣлаютъ рѣшенія собора благопріятнымъ для него, въ чемъ онъ и не ошибся. О характерѣ собора догадывались православные іерархи, что видно и изъ письма къ папѣ архіепископа Флавіана. Папа Левъ также былъ противъ собора, замѣчая, что по разумнымъ причинамъ можно было бы удержаться отъ созыванія собора.

Но все же, вопреки желанію православной стороны и въ томъ числѣ „главы церкви“, соборъ былъ созванъ. Очевидно, вопреки ученію папистовъ, согласіе папы на созваніе собора вовсе не требовалось. Если созывался соборъ вопреки его желанію, слѣдовательно, незаконный соборъ, то не слѣдовало посылать на соборъ своихъ легатовъ. Но легаты посланы и принимали участіе въ засѣданіяхъ собора.

Не легаты папы и председательствовали на соборѣ; председательствовалъ другъ Евтихія, Діоскоръ, архіепископъ александрійскій. Почему же легаты папы не протестовали противъ этого председательствованія, если председателями, по ученію папистовъ, на соборахъ должны быть папы лично или въ лицѣ легатовъ, или тѣ, относительно кого легаты выразятъ свое согласіе?

Дѣянія соборныя идутъ неправильно: председатель собора 448 года безъ всякихъ основаній на соборѣ 449 года ставится въ число подсудимыхъ. Почему опять легаты папы не выразили протеста? Протестовать они стали лишь тогда, когда Діоскоръ не разрѣшилъ имъ читать посланіе папы. Но, вѣдь, такой протестъ могъ подать каждый епископъ, лишенный слова.

На соборѣ Діоскоръ говорилъ рѣчь, и его приспѣшники громко славословили его: „Діоскоръ—великій стражъ вѣры! Это слова Св. Духа! Ты стражъ правилъ! Чрезъ тебя имѣютъ жизнь отцы“! Что сказали бы паписты, если бы такими восклицаніями встрѣчена была рѣчь какого либо папы? Сказали бы: „слушайте вотъ исповѣданіе непогрѣшимости и власти папы“! А мы скажемъ: „придавать значеніе древнимъ панегирикамъ—дѣло ненадежное, и ничего не говорящее“.

Что сдѣлано соборомъ 449 года, извѣстно. По своимъ дѣяніямъ, это былъ поистинѣ „разбойничій соборъ“. Но если папа „глава церкви“, то значеніе этого и его постановленій должно считаться ничтожнымъ. Вѣдь, папа не давалъ согласія на созывъ собора и не утверждалъ его постановленій. Эти постановленія должны бы нигдѣ не имѣть силы. По

существу же, дѣло съ разбойничьимъ соборомъ стояло не такъ. Постановленія собора были утверждены императоромъ, какъ постановленія вселенскаго собора. Постановленіямъ этимъ сочувствовали многіе епископы востока: египетскіе, палестинскіе, ѳракійскіе. Была опасность, что и епископы другихъ областей восточныхъ примутъ постановленія этого собора и увлекутъ въ ересь (которую они считали истиною), широкую область христіанскаго міра; съ ученіемъ папы, очевидно, мало справлявшагося. Тогда гражданская власть, сочувствовавшая ереси, станетъ еще настойчивѣе требовать послушанія соборнымъ постановленіямъ со стороны непослушныхъ. Церкви грозила страшная опасность; православные это видѣли и понимали.

Къ великой чести папы Льва онъ выступилъ съ большою энергіею на защиту православія. Что же, онъ твердилъ всѣмъ, что онъ не согласенъ съ постановленіями собора, а потому эти постановленія не имѣютъ силы.? Ничуть не бывало. Папа о своемъ авторитетѣ не говоритъ ни слова, ибо суть была не въ этомъ авторитетѣ, а въ чемъ-то другомъ, что умный папа и понялъ. Папа пишетъ и отправляетъ на востокъ посланія одно за другимъ. Въ этихъ посланіяхъ папа *критикуетъ* монофизитское ученіе, указываетъ на его аріанскій духъ, на вредъ его для спасенія, ободряетъ восточныхъ надеждами на волю Провидѣнія. Въ Римѣ папа собираетъ свой помѣстный соборъ. Здѣсь торжественно провозглашается отверженіе постановленій собора „разбойничьяго“, произносится отлученье Діоскора и Евтихія и дѣянія этого собора посылаются клиру, апату и народу константинопольскому. У себя папа дѣлаетъ то, что онъ въ правѣ дѣлать, какъ областной епископъ. Отверженія постановленій собора, собраннаго въ другой области и отлученье тѣхъ или иныхъ лицъ, въ ту пору означало, что постановленія отверженныя не принимаются частною церковью, соборъ которой отвергъ ихъ, а лица отлученныя лишены церковнаго общенія съ вѣрующими церкви, отлучившей ихъ— въ данномъ случаѣ, римской церкви--прекратившей общеніе каноническое съ Діоскоромъ и Евтихіемъ.

Что постановленіе римскаго собора имѣло, по сознанію самаго папы Льва, лишь мѣстное значеніе, это свидѣтельствуется тѣмъ, что папа и не думалъ придавать этому собору общецерковное значеніе. Онъ всѣми силами старается, чтобы былъ созванъ истинный Вселенскій соборъ, и при томъ въ Римѣ, о чемъ и проситъ усердно западнаго императора Валентиніана и его супругу. Валентиніанъ ходатайствуетъ о соборѣ предъ Θеодосіемъ. О созваніи собора проситъ императора Θеодосія и самъ папа. Но Θеодосій не внемлетъ этимъ ходатайствамъ; соборъ не созывается, и монофизитство господствуетъ безпрепятственно до смерти императора Θеодосія II.

Папа проситъ новаго императора Маркіана о созваніи вселенскаго собора. Императоръ соглашается, но, вопреки желанію папы, созываетъ соборъ не въ Римѣ, а на востокѣ. Благочестивые Императоръ и Императрица Пульхерія раздѣляли православныя убѣжденія, хотѣли дать торжество православію и обѣщали папѣ всѣми средствами способствовать утвержденію его, папы, вѣры.

Легаты папы прибыли на соборъ съ сознаніемъ высочайшей важности каѳедры, отъ которой они посланы были. Имъ дана была инструкція быть предсѣдателями на соборѣ (слѣдовательно, безъ инструкціи, по мнѣнію самаго папы, они могли бы не быть предсѣдателями, и это было въ порядкѣ вещей), не допускать никакого дѣлопроизводства въ ихъ отсутствіе и не допускать Діоскора на соборъ въ качествѣ члена собора, а не въ качествѣ обвиняемаго. Легаты и говорили и дѣйствовали на соборѣ подъ вліяніемъ этого сознанія, носителемъ и выразителемъ котораго былъ папа Левъ I—крупная личность на папскомъ престолѣ, уже исповѣдывавшая о приматствѣ римскомъ такія убѣжденія, которыя малымъ чѣмъ разнились отъ убѣжденій Пія IX на Ватиканскомъ соборѣ. Какъ думалъ папа Левъ I о своей власти, это можно видѣть изъ одной его рѣчи, обращенной къ своимъ епископамъ въ одну изъ годовщинъ восшествія его на папскій престолъ: „Изъ всего міра, говорилъ онъ,

избирается одинъ Петръ, который и поставляется надъ призванiемъ всѣхъ языковъ, надъ всѣми епископами и всѣми отцами церкви (*чисто нынѣшнiя ультрамонтанскiя понятiя*), такъ что хотя много въ народѣ Божiемъ священниковъ и много пастырей, однако всѣми правитъ собственно Петръ, кѣмъ, главнымъ образомъ, правитъ Христосъ. Великое и дивное участiе даетъ въ своемъ могуществѣ, возлюбленные, божественное благоволенiе сему мужу, и если что хотѣло оно дать общаго съ Петромъ и другимъ начальникамъ, никогда не давало имъ иначе, какъ чрезъ него". Въ одномъ изъ своихъ писемъ папа говорилъ, что „Петру и мнѣ принадлежитъ попеченiе о всѣхъ пастыряхъ и охрана врученныхъ ему овецъ; его достоинство не оскудѣваетъ даже въ недостойномъ наслѣдникѣ; онъ начальникъ римской каѳедры и примасъ всѣхъ священниковъ". „У насъ попеченiе общее надъ всѣми, управленiе каждаго входитъ въ нашъ трудъ" —говорилъ папа. На основанiи вышеприписаннаго, мы ясно видимъ, кого представляли папскiе легаты на Халкидонскомъ соборѣ.

Въ дѣлѣ борьбы православной церкви съ ересью монофизитскою, папа Левъ занялъ выдающееся положенiе, видную роль, обнаружилъ крѣпкую энергiю, великую силу духа и твердое церковное направленiе. Представители восточной церкви, вѣрные православiю и безсильные въ борьбѣ съ ересью, которую активно поддерживала гражданская власть въ лицѣ императора Ѳеодосiя II и его правительства, сами нуждались въ такомъ высокомъ авторитетѣ, какимъ былъ папа Левъ Великiй, съ радостiю встрѣтило его выступленiе на защиту православiя и съ радостiю выслушало его голосъ, направленный противъ ереси и еретиковъ. Но какъ ни громко раздавался голосъ папы, какъ православнаго учителя, но еще громче раздавался голосъ, выражавшiй вожделѣнiя папы на главенство въ церкви. На Халкидонскомъ соборѣ былъ поводъ для папы выразить то и другое. И соборъ отцевъ выслушивалъ то и другое, а какъ онъ относился къ заявленiямъ папы, увидимъ изъ нижеслѣдующаго,

Въ посланіи своемъ къ соборнымъ отцамъ папа писалъ „Отложивъ, возлюбленнѣйшія братія, *дерзость спорить* противъ вѣры, *отъ Бога намъ внушенной*, пусть умолкнетъ пустое невѣріе заблуждающихъ. Не слѣдуетъ защищать то, чему не должно вѣровать, на основаніи евангельскаго авторитета, пророческихъ внушеній и апостольскаго ученія, которое весьма *ясно* и *полно изложено было въ нашихъ посланіяхъ*, кои мы послали блаженному Флавіану, каково должно быть благочестивое и искреннее исповѣданіе относительно таинства воплощенія Господа нашего Іисуса Христа“. По мнѣнію католическихъ богослововъ, вышеприведенныя слова папы (изъ „Томоса“) есть предписаніе непогрѣшимаго главы церкви принять ученіе папы, какъ главы церкви, всѣмъ соборомъ. Можно согласиться съ такимъ мнѣніемъ, съ прибавленіемъ, что папа хотѣлъ, чтобы на соборѣ не разсуждали, не спорили, а приняли его ученіе, какъ безспорное и непогрѣшимое. Что же оставалось дѣлать собору, если бы отцы его также смотрѣли на папу, какъ его легаты? Собору оставалось лишь усвоить ученіе папы, сравнить съ нимъ ученіе еретиковъ, осудить послѣднее и воздать хвалу папѣ, какъ своему непогрѣшимому главѣ. Но такъ-ли поступили отцы? Посмотримъ на нѣкоторыя подробности въ соборныхъ дѣяніяхъ, и мы найдемъ отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Сущность дѣяній соборныхъ сводилась къ четыремъ моментамъ: а) осужденіе ереси монофизитской и главныхъ ея представителей, б) выработка соборнаго вѣроопредѣленія, в) возстановленіе на каѳедрѣ осужденнаго на соборѣ 449 года Ѳеодорита Кирскаго и г) опредѣленіе о преимуществахъ Константинопольской каѳедры.

Въ первомъ соборномъ засѣданіи легатъ Пасхазинъ потребовалъ, чтобы Діоскоръ былъ устраненъ изъ числа членовъ собора, какъ подсудимый. Пасхазинъ заявилъ: „Благочестивѣйшій и апостольскій епископъ города Рима —*глава всѣхъ церквей* далъ намъ повелѣніе, чтобы Діоскоръ не присутствовалъ на соборѣ; если же онъ попытается сдѣ-

лать это, то былъ бы изгнанъ. Или пусть онъ уйдетъ, или мы удаляемся". Присутствовавшіе на соборѣ императорскіе сановники, которые, повидимому, были предсѣдателями собора, потребовали указать основанія для удаленія Діоскора. Другой легатъ папскій Люценцій на это замѣтилъ: „Діоскоръ дерзнулъ собрать соборъ безъ авторитета апостольскаго, чего никогда не было и не должно быть*)". Сановники не сочли такой мотивъ серьезнымъ и важнымъ и предложили представить болѣе уважительныя основанія удаленія Діоскора изъ состава членовъ собора. „Нужно, говорили сановники, чтобы вы изложили, въ чемъ именно Діоскоръ виноватъ?" Что Діоскоръ былъ виноватъ и долженъ былъ стоять въ числѣ подсудимыхъ, а не членовъ собора, это зналъ весь составъ собора; но, по мнѣнію представителей государственной власти, нужно было указать формальныя основанія исключенія Діоскора изъ числа членовъ собора, ибо для этого исключенія недостаточно было заявленія отъ имени папы, что онъ, Діоскоръ, нарушилъ папскія права и посему долженъ быть удаленъ изъ состава собора. Тогда легаты заявили: „мы не потерпимъ такого *оскорбленія* намъ и *вамъ*, чтобы засѣдалъ тотъ, кто пришелъ на судъ". Въ этихъ словахъ легатовъ, указавшихъ, что Діоскоръ оскорбилъ не только римскаго папу, но и весь соборъ, точнѣе—всю церковь, соборъ нашелъ больше основаній къ поставленію Діоскора въ подсудное положеніе, а потому, по приказанію собора, Діоскоръ вышелъ изъ ряда другихъ епископовъ и сѣлъ на срединѣ соборнаго зала, т. е. лишенъ былъ права подавать голосъ и становился отвѣтчикомъ. Началось

---

*) Въ словахъ легата Люценція заключается нѣчто странное. Діоскоръ не собиралъ собора: соборъ созванъ былъ императоромъ Ѳеодосіемъ, по волѣ котораго Діоскоръ и предсѣдательствовалъ на соборѣ. Слова легата столь трудны для пониманія, что разъяснить ихъ удовлетворительно отказываются даже римскіе богословы. По ихъ объясненію, созваніе Діоскоромъ собора, въ устахъ легата обозначало, что онъ безъ воли папы предсѣдательствовалъ на соборѣ. Ясно, что слова легата загадка, трудно объяснимая,

судоговореніе. Обвинителемъ былъ потерпѣвшій на разбойничьемъ соборѣ еписк. Дориѳейскій Евсевій. Зачитаны были акты собора 449 года; выслушаны многіе присутствовавшіе на соборѣ, свидѣтельствовавшіе о беззаконіяхъ этого собора, въ томъ числѣ и о насиліяхъ, какія онъ учинилъ относительно православно мыслящихъ. Приведено было на справку и то, что Діоскоръ не дозволилъ читать на соборѣ посланіе папы Льва. Зачитано опредѣленіе собора, признававшее ученіе Евтихія православнымъ. Отцы собора, послѣ ознакомленія со всѣми матеріалами разбойничьяго собора, провозгласили: „Анаѳема Несторію и Евтихію". Діоскоръ былъ упоренъ и не просилъ прощенія. Прощенія просили многіе епископы, подписавшіе опредѣленія собора 449 года по принужденію и угрозамъ. Папскіе легаты, возбудившіе вопросъ о судѣ надъ Діоскоромъ, спѣшатъ выразить форму осужденія его. Въ вину Діоскору ставится между прочимъ то, что онъ не дозволилъ на соборѣ прочитать посланіе папы и произнесъ отлученіе папы Льва. „Почему, перечисливъ всѣ вины Діоскора, святѣйшій и блаженнѣйшій архіепископъ старѣйшаго Рима чрезъ васъ, говорилъ Пасхазинъ, и *чрезъ настоящій святѣйшій соборъ*, вмѣстѣ съ треблаженнѣйшимъ и всехвальнымъ апостоломъ Петромъ, который есть камень и утвержденіе каѳолической церкви, основаніе православной вѣры, лишаетъ Діоскора епископства и отлучаетъ отъ всякаго священнаго сана". Что оставалось дѣлать отцамъ собора, если папа самолично (по буквальному смыслу формулы опредѣленія) осудилъ восточнаго патріарха? Оставалось пропѣть папѣ „осанна"! и рѣшеніе его принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію. Но, оказывается, дѣло было поставлено иначе. Легаты произнесли осужденіе Діоскору не какъ таковое, которое соборъ обязанъ былъ принять и подписать, а лишь какъ проэктъ соборнаго рѣшенія. Отцы собора вправѣ были принять или не принять этотъ проэктъ. Такъ понимали дѣло и легаты. „Пусть, приглашаетъ Пасхазинъ, святѣйшій и великій соборъ произнесетъ согласный съ канонами приговоръ объ упомянутомъ

грамму, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ утѣшителемъ, спутникомъ* каждаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ" дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА (около 3000 страницъ).

2, СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ.

СПЕРДЖОНА.

(Перев. съ Англійскаго). Около 400 страницъ.

Евангеліе—вѣчная книга. Ни одна изъ книгъ, появлявшихся на землѣ въ теченіе временъ изъ подъ какого бы пера она не выходила, не была такъ жизненно долговѣчна, какъ Евангеліе, какъ слово Христово Евангеліе—основа всей нашей жизни. Отъ перваго шага до послѣдняго, отъ первыхъ годовъ нашей сознательной жизни и вплоть до послѣдняго вздоха, все въ нашей жизни должно быть построено на основѣ Евангелія. Все, что противно Евангелію, противно и Христу и должно быть всегда чуждо и далеко отъ насъ.

Отчужденіе отъ Евангелія и замѣна его велѣніями холоднаго разсудка, господствующее въ настоящее время среди всѣхъ народовъ создаетъ такой укладъ жизни, который не только чуждъ завѣтовъ Христа, но и не носитъ на себѣ даже слѣдовъ христіанства.

Современные люди глубоко виноваты предъ Христомъ въ томъ, что они забыли Его ученіе. Раскрыть страницы безсмертнаго ученія Христа Спасителя не во свѣтѣ „археологіи", не во свѣтѣ давно минувшихъ дней, а во свѣтѣ „злобы", нашихъ дней—вотъ задача предлагаемаго нами нашимъ читателямъ сочиненія. Авторъ раскрываетъ предъ читателями на каждой страницѣ своего сочиненія весьма простую и въ то же время великую истину: „какъ бы поступилъ Христосъ если бы былъ на нашемъ мѣстѣ".

Благодаря этому Христосъ Спаситель является предъ нами не какъ Учитель давно жившихъ своихъ непосредственныхъ слушателей, а какъ нашъ Учитель, живущій среди насъ и въ наше время. Въ этомъ—цѣнность, прелесть предлагаемаго нами нашимъ читателямъ сочиненія.

---

3. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ

съ Русской Земли,

П. Ѳ. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ людей на просторъ свободы и сулятъ всѣмъ счастіе. Но большинство мечтаній этихъ

героевъ или измышлено въ тишинѣ роскошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеназванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ", не „кабинетныхъ", а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ" намъ воззрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей родной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ" можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

---

4. Св. Апостолъ Евангелистъ Іоаннъ Богословъ.

ЕГО ЖИЗНЬ и БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ.

Епископа Евдокима.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ. Т. II.

Для кого изъ насъ годы земной жизни Христа Спасителя не были годами, полными такой неземной чарующей прелести? Кто изъ насъ не слѣдилъ съ трепетнымъ сердцемъ за судьбами Христова ученія послѣ того, какъ оно выступило въ открытую борьбу съ языческимъ міросозерцаніемъ и укладомъ жизни. Авторъ предлагаемой книги дѣлаетъ попытку живо, художественно и, по возможности, научно воспроизвести предъ читателемъ исторію земной жизни Христа Спасителя и его любимѣйшаго ученика, Апостола любви, Іоанна Богослова. Прочитать эту книгу—значитъ пережить лучшія страницы священной и первохристіанской исторіи снова. А пережить ихъ значитъ—еще болѣе углобиться въ смыслъ вѣчнаго Евангелія въ смыслъ постепенно раскрывающейся правды Божіей на землѣ, постичь тайну земной жизни всего земного. А углубиться въ смыслъ раскрывающейся правды Божіей на землѣ—значитъ понять свою собственную жизнь во свѣтѣ вѣчнаго свѣта. А въ этомъ вѣдь все...

5. 12 книжекъ подъ названіемъ „Маленькій Христіанинъ".

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.) Около 400 стран.

6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

За пять лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 р. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается безплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса **20** коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ".

Редакторъ-Издатель **Епископъ Евдокимъ.**

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ"

въ 1912 году.

Цѣна 4 руб. съ перес. Адр. Кіевъ, въ Ред. „Воскр. Чтенія".

Редакція ж. „Воскресное Чтеніе" въ 1912 (75 отъ основанія) году даетъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общеполезнаго чтенія. Здѣсь первое мѣсто займутъ поученія на всѣ воскресные и праздн. дни года и разные случаи приходской жизни. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки и будутъ доставляемы ко времени ихъ произнесенія. (Если въ текущемъ году и были посылки журнала съ опозданіемъ, то это исключительно по винѣ Типографіи, противъ чего приняты рѣшительныя мѣры). Затѣмъ, въ журналѣ слѣдуютъ статьи: между ними преобладающе мѣсто, по потребностямъ времени, займутъ статьи, опровергающія ложныя религіозныя и неправославныя ученія и уясняющія истины хр. правосл. Церкви. Имѣется въ редакціи значительный запасъ статей подъ заглавіемъ—„Опытъ бесѣдъ съ учащимися по прочтеніи дневныхъ евангельскихъ зачалъ"—Журналъ—по преимуществу проповѣднический и апологетическій.

2) Въ видѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1912 г. дана будетъ книга—„Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ за м. Май: это поучительное и весьма интересное чтеніе особенно для простыхъ слушателей; она состоитъ изъ разсказовъ о жизни Святыхъ Божіихъ съ нравоучительными выводами изъ оныхъ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные Листки (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ безплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ прежняго изданія: Сборникъ назидательныхъ статей для внѣбогослужеб. чтеній". Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ" и „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. пр. Церкви противъ сектантовъ—штундистовъ". Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 коп. Отъ редакціи можно получить за плату и слѣдующія книги: „Бесѣды на воскр. и праздн. дни" (436 стр.) ц. 1 р. 50 к. и „Книга духовно назидательнаго чтенія" (304) ц. 1 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій.**

На дняхъ выйдетъ въ свѣтъ VIII-й томъ

Книги Русской Скорби".

Изданіе Русскаго Народн. Союза имени Михаила Архангела.

Содержаніе.

Вмѣсто предисловія стихотвореніе В. Пуришкевича „Мягель".

1. Рухловъ, Александръ Васильевичъ, начальникъ службы „Тяги". 2. Гичко, Иванъ, и Рженко Станиславъ, полицейск. стражн. Любл. г. 3. Тараненко, Ѳома Харитоновичъ, помощн. прист. 4. Неборакъ, Емельянъ Васильевичъ, городовой. 5. Королевъ, Василій Филипповичъ, земск. стражн. 6. Троицкій, учитель тифлисской гимназіи. 7. Ардановъ, Петръ Савельевичъ, городовой. 8. Ткаченко, Василій Алексѣевичъ, сельскій староста. 9 Горпинченко. Андрей Степановичъ, полиціймейстеръ. 10. Вишневскій, Антонъ Ивановичъ, полицейскій урядникъ 11. Корниловъ, Петръ Анисимовичъ, жанд. унтеръ-офицеръ. 12. Колесовъ, Павелъ Георгіевичъ, прапорщикъ запаса. 13. Уляхъ, Анатолій Адольфовичъ, полиціймейстеръ. 14. Татарниковъ, Викторъ Васильевичъ жандармск. вахмистръ 15. Плещицъ, старшій стражникъ. 16. Бѣлавенецъ, Михаилъ Терентьевичъ, полковникъ, 17. Шолудько, Василій Гордѣевичъ, городовой. 18. Хабаловъ Иванъ Павловичъ, Гуминъ Дмитрій Васильев. жанд. унт. оф. 19. Даниловъ, Григорій Дмитріевичъ, малярь. 20. Ткаченко, Адріанъ Марковичъ, городовой. 21. Дергуновъ, Артемій Семеновичъ, полицейск. надз. 22. Заманбековъ, околоточный надзиратель. 23. Мальсаговъ, Абдулъ, ингушъ, 24. Мурниковъ, Мефодій Яковлевичъ, полиц. сотскій. 25. Шматковъ, Владиміръ Ефимовичъ, помощникъ контролера. 26. Носачъ, Илья Мироновичъ, пол. урядникъ. 27 Казанцевъ. Дмитрій Максимовичъ, жанд унтеръ-офицеръ 28. Гирченко, Митрофанъ Павловичъ, ПредсѣдательС.Р.Н 29. Ковальскій, Лаврентій Васильевичъ, урядникъ. Чиръ, Антонъ, пол ст. 30. Бутенко, Ефремъ Михайловичъ, стражникъ. 31. Хлодовскій, Константинъ Евгеньевичъ, корнетъ. 32. Костоевъ, Артаганъ, завѣдующій отрядомъ пол. Стражи

Книга содержитъ 200 стр, въ художественно исполненной обложкѣ, цѣна за экз. безъ пересылки 40 коп. заказаной бандеролью 65 коп., наложеннымъ платежомъ книга не высылается.

Съ требованіемъ обращаться въ Союзъ Михаила Архангела, С.-Петербургъ, Моховая, 30, кв. 11 Казначею Союза Д. О. Оборину.

Телефонъ 43—48.

*Предсѣдатель Редакціонной Комиссіи; В. **Пуришкевичъ***

*Секретарь Комиссіи: Ѣ. **Казаринова**.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 годъ

на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ"

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ"

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ"—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковнообщественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ" вступаетъ въ 1912 году въ **тридцать восьмой** годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи,„ **Церковный Вѣстникъ**" ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы", гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы.

6) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) Извѣстія и замѣтки.

10) Объявленія

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНіЕ"—ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 92-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

При журналѣ, въ качествѣ безплатнаго приложенія издается „ОБЩЕДОСТУПНАЯ БИБЛІОТЕКА" (издано уже 28 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русско и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будетъ даны тр капитальныхъ сочиненія:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) ТОЛКОВОЙ БИБЛІИ, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника" будутъ имѣть ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛІЮ—единственную въ Россіи.

Редакція приступила къ „этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ —вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

и 2) „СОЦІАЛЬНОЕ УЧЕНІЕ ХРИСТА". Опытъ христіанской соціологіи. S. Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи соціализма и вообще соціальныхъ вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ" съ приложеніемъ двухъ томовъ „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ" и одного трактата ВОСЕМЬ (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

ПРИМѢЧ. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки" 2 руб. 50 коп. за томъ безъ перес. и 3 руб. съ перес

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки" въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи" и 8 томовъ „Толковой Библіи", прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ Толковой Библіи прилагаютъ по 1 руб. 25 коп. за томъ а въ переплетѣ по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала
„СТРАННИКЪ".
С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ

Издательница Р. А. Артемьева, ур. Лопухина.

Объ изданіи журнала.

„ВѢРА и РАЗУМЪ"

въ 1912 году.

Журналъ „Вѣра и Разумъ вступаетъ въ XXIX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1912 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной общественной жизни, однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему раціонализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ" ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненія и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ", издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости", то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи". Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харь-

ковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листковъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листковъ.

Цѣна за годовое изданіи внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ОБЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: **въ Харьковѣ**: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; **въ Москвѣ**: въ конторѣ Н. Печковкой, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; **въ Петербургѣ**: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РѢЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ семь рублей съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Россію вновь постигнулъ тяжелый неурожай. Широкая площадь Поволжья и Сибири вновь испытываетъ всѣ его тяжелыя послѣдствія. 18 губерній и областей съ 30-ти милліоннымъ населеніемъ вновь переживаютъ экономическое разореніе и—что еще тяжелѣе передъ этимъ многомилліоннымъ населеніемъ вновь всѣ ужасы голода

Неурожай и нужда признаны правительствомъ Размѣры бѣдствія громадны по оффиціальнымъ даннымъ они еще болѣе ужасны по даннымъ общественныхъ учрежденій по свѣдѣніямъ очевидцевъ изъ мѣстныхъ лицъ. Эти сообщенія свидѣтельствуютъ, что бѣдствія превышаютъ не только размѣры голода 1906—1607 года но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ —и голода 1891 года. Уже теперь на лицо всѣ признаки недвигающихся „голодныхъ эпидемій“—тифа цынги куриной слѣпоты уже теперь значительная часть населенія распродавая свой скудный живой и мертвый инвентарь за бесцѣнокъ недоѣдаетъ ѣстъ „черезъ день“, ѣстъ „по-очереди“, питается желудями, лебедой и т п Словомъ бѣдствія голода уже теперь заполонили тысячи сельскихъ дворовъ и хижинъ и съ каждымъ днемъ неминуемо будутъ расти въ своей силѣ Съ мѣстъ, постигнутыхъ голодомъ несется все усиливающійся вопль голодныхъ о помощи

Голодающее населеніе ждетъ посильной помощи отъ общества. Во всѣ тяжелыя годины—и голодныя особенно—народъ обращалъ свои взоры къ общественной помощи а общество—считало своимъ долгомъ откликаться на всякое народное бѣдствіе.

Императорское Вольное Экономическое Общество во всѣ предыдущіе голодные годы выступало на помощь голоднымъ Въ прежніе годы къ Вольному Экономическому Обществу широко притекали общественныя пожертвованія въ пользу голодающихъ так напримѣръ, въ голодные годы 1906 и 1907 Общество собрало пожертвованіи въ пользу голодныхъ на сумму болѣе 500.000 рублей *), на которыя содержало до 1200 столовыхъ и кормило до 120.000 голодныхъ.

И теперь Императорское Вольно Экономическое Общество рѣшило приступить къ кормленію голодающихъ. Отъ предыдущихъ продовольственныхъ кампаній въ распоряженіи Общества имѣется капиталъ въ 37.500 рублей. Кромѣ того въ прошломъ году по завѣщанію княжны Мещерской поступилъ капиталъ въ 50.000 рублей, какъ неприкосновенный фондъ для оказанія помощи голодающимъ. Эти средства уже расходуются Обществомъ на помощь голодающимъ въ первое время. Но естественно, что ими можно удовлетворить лишь каплю въ морѣ голодной нужны. И по примѣру прошлыхъ лѣтъ Вольное Экономическое Общество обращаетъ свой призывъ къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ къ широкимъ слоямъ общества. Самое скромное пожертвованіе въ нѣсколько копѣекъ можетъ накормить голоднаго и этимъ опредѣляется, какъ много можетъ сдѣлать общественная поддержка.

Голодныя годины всегда пробуждали общественную самодѣятельность и взаимопомощь. Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется что и на этотъ разъ кличъ о помощи пробудитъ эту самодѣятельность а въ этомъ пробужденіи—залогъ облегченія страданій и ужасовъ голода.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять по адресу: **С.-Петербургъ, Забалканскій, 33—И. В. Э. Общество.**

---

*) Въ томъ числѣ 170.000 р. получены отъ „Центральнаго Комитета по оказанію помощи въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ“, состоящаго подъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова.

О подпискѣ въ 1912 году на еженедѣльное изданіе:

ТРОИЦКОЕ СЛОВО.

(*ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ*).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицк. Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ и ТРОИЦКОЕ СЛОВО— всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ „Троицкаго Слова, 12 №№ „Божіей Нивы“ и 12 книжекъ „Зернышекъ“) **два рубля съ пересылкой въ годъ.**

Отдѣльно каждое изданіе **одинъ рубль** въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Подписка на полгода и отдѣльн. мѣсяцы не принимается.

Первые два тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ цензоръ **Никонъ**,
Епископъ Вологодскій и Томскій.

ОТЪ РЕДАКЦІИ
„Троицкихъ Листковъ."

Троицкіе Листки издаются собственно для безплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1912 года вышло всего 1325 №№ листковъ, въ которыхъ на 5300 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки" можно выписывать *полнымъ наборомъ* для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ Цѣна полнаго набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 руб., а далѣе 8 руб.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки" имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библіотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки" можно пріобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки" съ №. 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея.* Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздики" сборникъ „Троицкихъ Листковъ". Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп:

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *безплтно.*

Редакторъ цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

БОЖІЯ НИВА.

Троицкій Собесѣдникъ для Православной Школы и Семьи.

Въ 1912 году.

(*Одиннадцатый годъ изданія*)

Съ Божіей помощью продолжается по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣд. отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ". Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ.)

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **Одинъ рубль** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получатъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.)

Коммиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые десять томовъ „Божіей Нивы" можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ папкѣ по 75 к. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ „Божіей Нивы", „Зернышки" могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и „Троицкіе Листки", и „Божія Нива" съ ея „Зернышками" и „Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: „Троицкое Слово" и „Божію Ниву" съ прилож. „Зернышекъ". Подписная цѣ-

на за оба изд. (50 №№ Троицк. Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакторъ цензоръ **Никонъ** Епископъ Вологодскій и Тотемскій. АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакц. „Божіей Нивы".

Изъ редакціи ж. Божія Нива для школьныхъ библіотекъ можно выписывать слѣдующія книги:

Церковь, Школа и Жизнь. С. Козубовскаго. Ц. 40 к., съ перес. 55 к.

БЕСѢДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ. Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихъ во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкою 30%, пересылка же по почтовой таксѣ.

На Божьемъ пути. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній. Изъ жизни народнаго учителя. С Козубовскаго. Цѣна 45 к. съ перес. 70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к.

ОСУЖДАТЬ-ЛИ? Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ. Цѣна 50 к. съ перес. 70 к.

ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ. Троицкое чтеніе для дѣтей. Цѣна каждаго номера 5 коп., съ пересылкой 7 коп. Всѣхъ №№ вышло 108, заключающихъ болѣе 375 статей для дѣтск. чтенія

Выписывающіе всѣ номера „Зернышекъ" за пересылку не платятъ. Зернышки можно получать отдѣльными томиками (по 12 книжекъ) въ изящномъ коленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ. Цѣна каждаго тома (9 экз.) въ папкѣ 50 к. съ пересылкой 70 к., въ коленкоръ 80 коп. съ пересылкою 1 руб.

БОЖЬИ РАТНИКИ. (Осада Сергіевой Лавры). Историческая повѣсть. Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается безплатно

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы„.

экземпляры почаевскаго изданія доходятъ до 50 руб. и дороже. „Кормчая“ необходима каждому церковному человѣку и особ-н но пастырямъ церковнымъ, т. к. въ ней заключаются всѣ апостольскія и соборныя постановленія вселенской Церкви и каноническія посланія древнихъ отцовъ церковныхъ. Въ духовной и свѣтской печати много говорятъ о каноничскомъ устройствѣ церкви, а многіе-ли знаютъ церковные каноны? Въ „Кормчей“ они всѣ собраны. Въ 1912 г. къ жур. „Церковь“ будетъ дана первая половина „Кормчей“ въ которую войдетъ 37 главъ. Онѣ занимаютъ болѣе 350 листовъ (болѣе 700 стр.). Вторая половина „Кормчей“ будетъ дана въ 1913 году.

2. Въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журн. „Церковь“ будтъ дано въ 1912 году 12 книгъ-выпусковъ „Друга земли“, выходящихъ по одному выпуску въ мѣсяцъ. Это—сельскохозяйственные сборники, въ которыхъ печатаются статьи, бесѣды, практическія указанія, совѣты, справки по всѣмъ вопросамъ земледѣльческаго быта.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ „Церковь“ съ безплатными приложеніями: „Кормчей“ и „Другъ Земли“.

На одинъ годъ **5** руб., на полгода **2** руб. **50** коп., на три мѣсяца **1** руб. **50** коп., на мѣсяцъ **50** коп.

Въ виду большихъ затратъ по изданію „Кормчей“ она можетъ быть выслана безплатно только годовымъ подписчикамъ. Неподписчикамъ книга не высылается. Годовымъ подписчикамъ неимѣющимъ возможности выслать сразу всю годовую плату за журналъ, допускается разсрочка; къ 1-му января высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб., и 1-му сентябрю 1 руб. Книга „Кормчая“ высылается по полученіи послѣдняго взноса. Внесшимъ же одновременно годовую подписку „Кормчая“ вышлется вс второй половинѣ года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 г.

на ежемѣсячный литературный журналъ

„Трезвая Жизнь“,

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемѣсячниковъ преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ разсказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ 1912 году журналъ даетъ рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями по организаціи трезвенной работы въ приходѣ, а также будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей по вопросу о введеніи уроковъ трезвости въ школьную программу. Кромѣ 12 книжекъ, каждая изъ которыхъ до 8 листовъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія журналъ дастъ:

Указатель всей русской противо-алкогольной литературы, вышедшей изъ печати въ 1911-мъ году.

Съ 1-й кн. журнала начнется печатаніемъ.

Списокъ всѣхъ существующ. въ Россіи Обществъ трезвости.

Цѣна ДВА рубля въ годъ.

За границу 3 руб. За перемѣну адреса 30 коп.

Адресъ редакціи и конт.: С.-Петербургъ, Обводный кан. 116.

Редакторъ Прот. *П. Миртовъ*.

Братья и сестры о Господѣ.

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ Оренбургскому Епархіальному Начальству голодающіе обращаются съ прозьбами о совершеніи послѣдней литургіи: „исповѣдумся,—пишутъ несчастные,—и причастимся, чтобы встрѣтить голодную смерть...“ Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны!..

Православные христіане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допуститъ своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ г. Оренбургѣ, у Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго.

Сверхъ того всѣмъ подписавшимся на „Русское Чтеніе“ на 1912-й годъ предоставляется получить немедленно за 2 рубля съ пересылкой (вмѣсто 3 р. 60 к.). слѣдующія 2 книги:

1) ***СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ*** объ опредѣленіи на разныя должности въ казенныя, общественныя и частныя учежденія.

Въ этомъ „справочномъ указатэлѣ“ даны самыя подробныя указанія о томъ—кому подавать прошеніе, какіе приложить документы, какъ написать прошеніе, отъ кого зависитъ назначеніе, нуженъ ли залогъ, какое нужно имѣть образованіе, возрастъ, надо ли сдавать экзамены, если надо, то какіе, какъ и по какимъ программамъ къ экзамен. подготовляться, какіе нужны учебники, гдѣ ихъ достать, какое полагается жалованье на каждой должности и пр.

2) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учеб. заведеніяхъ и курсахъ, подготовляющихъ, преимущественно, къ практической профессіональной дѣятельности и обезпечивающихъ полученіе хорошо оплачиваемой должности, главнымъ образомъ, для взрослыхъ съ самою разнообразною подготовкою и даже безъ всякаго первоначальнаго образованія.

Въ этомъ Сборникѣ даны свѣдѣнія о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ по слѣдующей программѣ: а) наименованіе учебнаго заведенія, б) гдѣ находится, в) къ чему подготовляетъ г) какія даетъ права д) условія поступленія (подготовка, нужно ли сдавать экзамены, какіе, по какимъ учебникамъ готовиться, гдѣ ихъ купить, что стоятъ и т. д. е) плата за ученіе, ж) условія содержанія обучающихся, з) условія жизни въ томъ мѣстѣ, гдѣ расположено учебное заведеніе (стоимость квартиры, продовольствія и проч.), какую должность и какимъ порядкомъ можно получить, получивъ образованіе и т. п.

„Русское чтеніе“ самая дешевая и распространенная освѣдомленная ежедневная газета въ Россіи. Удѣляетъ большое вниманіе интересамъ и нуждамъ народа и деревни. Телеграммы и другія новости одновременно съ другими ежедневными газетами. „Русское Чтеніе“ является не только самой дешевой (каждый №-ръ дешевле 1 коп.) ежедневной газетой, но и единственной по количеству безплатныхъ приложеній (въ 1912 г.—59). ДАЮТСЯ ВСѢ СВѢДѢНІЯ и ОТЧЕТЫ о ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ.

При редакціи для удобства подписчиковъ образованъ особый Комиссіонный Справочный отдѣлъ, который исполняетъ всѣ порученія читателей по вопросамъ **Сельскаго хозяйства и домоводства**: высылаетъ сѣмена машины, разныя орудія и проч. отъ лучшихъ и крупнѣйшихъ фирмъ и заводовъ.

Даются подробныя указанія по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства спеціалистами дѣла.

Складъ изданій „Русскаго Чтенія“ высылаетъ всевозможныя книги, руководства, картины, карты; формируетъ библіотеки, читальни и пр.

„Русское Чтеніе“ обращаетъ особое вниманіе на отвѣты подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ.

Отвѣты эти даются спеціалистами по каждому роду вопросовъ, служащими въ центральныхъ управленіяхъ Министерствъ (Внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, земледѣлія проч.), въ Главномъ Штабѣ и въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода.

Даются также совѣты врачей спеціалистовъ.

Пробные номера «Русскаго Чтенія» съ журнал. «Сборникъ Русскаго Чтенія» высылаются безплатно.

Подписка на газету принимается въ Главной Конторѣ и Редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская ул., № 19, тел. 427—85 и во всѣхъ мѣстахъ по пріему подписки.

Объявленіе опродолженіи изданія при Кіев. д. Семин. журнала.

„Руководство для Сельскихъ Пастырей“.

Въ 1912 подписномъ году.

Въ 53 году своего существованія журналъ нашъ будетъ издаваться по прежней программѣ, имѣющей цѣлью содѣйствовать православному духовенству въ его пастырскомъ служеніи. Въ прошлые годы журналъ давалъ статьи по вопросамъ пастырской и приходской дѣятельности, объ оживляющихъ приходскую жизнь организаціяхъ (приходскіе совѣты, братства и др.). по изъясненію св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изъясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней, по современнымъ вопросамъ, какъ имѣющимъ обще-церковное значеніе, такъ и возбуждающимъ мѣстный интересъ и обсуждаемымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также разсказы изъ быта духовенства и нѣкоторыя медицинскія свѣдѣнія: въ библіографическомъ листкѣ журналъ давалъ отзывы о современной литературѣ по вопросамъ касающимся вѣры и Церкви, въ сборникѣ „Проповѣди“ поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Редакція надѣется вести журналъ въ томъ же направленіи и въ 1912 г.

Для поддержанія болѣе живой связи своихъ читателей между собою а съ редакціей, послѣдняя съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ желающимъ подѣлиться съ подписчиками журнала своимъ опытомъ наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ что составитъ три тома: изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“.

Кромѣ того въ виду исполнившагося въ 1910 г. пятидесятилѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, редакція въ 1912 г. дастъ въ качествѣ безплатнаго приложенія, избранныя богословскія сочиненія его (томъ въ 15-16 печатныхъ листовъ). А. С. Хомяковъ былъ замѣчательнымъ богословомъ, какъ въ смыслѣ выясненія положительнаго православнаго ученія, такъ еще болѣе въ смыслѣ опроверженія католичества и протестанства. Онъ первый выяснилъ принципіальную противоположность между православіемъ и западными исповѣданіямъ по вопросамъ о Церкви, Св. Преданіи, вѣрѣ и дѣлахъ, общеніи съ Церковью небесной, таинствахъ и т, д. Всѣ эти пункты отличія онъ разсматривалъ не въ отдѣльности, а какъ цѣльную систему, вытекающую изъ одного основного начала—искаженія Западомъ ученія о Церкви. Поэтому его аргументы, поражающіе самый корень западныхъ заблужденій, являются незамѣнимымъ оружіемъ для защиты православія, что особенно важно при современной пропагандѣ католичества и весьма близкаго къ протестантизму сектантства.

Сверхъ этого подписчики 1912 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи шесть рублей, за границу 8 р.

Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то, отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1912 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к, можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ. на полгода или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу. Кіевъ, въ редакцію журнала, „Руководство для сельскихъ пастырей“.

содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1912 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, программѣ: I. Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни. II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библіографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библіографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала, подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1912—1913 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія 4) Рисунки и снимки съ картинъ. Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. 5) Учебныя карточки.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. Анастасіевъ, Н. Бахтинъ, проф. А. Бронзовъ, проф. А. Дмитріевскій, Н. Дрентельнъ, К. Дубровскій, К. Ельницкій, Я. Ковальскій, А. Коринфскій, свящ. А. Кулясовъ, крест. И. Лаптевъ, Кл. Лукашевичъ, П. Лупповъ, А. Налимовъ, Н. Новичъ, И. Полянскій, М. Поповъ-Платоновъ, В. Розенбергъ, Я. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ. Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ. С. Шохоръ-Троицкій и многіе другіе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ 1904 года журн. „Народное Образованіе“ удостоенъ **золотой медали**.

Подписная цѣна на журналъ **три рубля** за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образованіе“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каж-

дый, кромѣ Календаря и безплатныхъ приложеній, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготвительной стоимостью изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ (СПБ., Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ редакцію журн. „Народное Образованіе“.

Редакторъ *П. Мироносицкій*.

Въ 1911 году были между прочимъ помѣщены слѣдующія статьи.

А. Ѳ. Соколовъ. О приготовленіи учениковъ начальной школы къ исповѣди.

М. Варвинскій. Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ нашихъ начальныхъ школахъ.

Свящ. Е. Сосунцовъ. Недоумѣнные вопросы при прохожденіи священной исторіи.

Его же. Письменныя работы на урокахъ Закона Божія.

Л. Смирновъ. Наученіе молитвѣ.

Свящ. А Кулясовъ. Роковая ошибка во взглядахъ на народное образованіе.

Его же. Школа, жизнь и улица. (Изъ дерев. впечатлѣній).

К. Де-Шагренъ. Составленіе біологическ. коллекцій дешевымъ способомъ.

Свящ. А. Воскресенскій. Изъ дневника учителя Татевской школы. (Воспоминанія о С. А. Рачинскомъ).

К. Ельницкій. Записи наблюдательныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ.

Н. Бахтинъ. Къ реформѣ обученія пѣнію.

Его же. Замѣтки о декламаціи.

А. Налимовъ. Знаки препинанія, толк. внѣ синтаксиса.

Его же. О безличномъ предложеніи.

Его же. Стихи И. С. Аксакова въ школьн. книгахъ.

Н. Виноградовъ. Ариѳметическія задачи алгебраическаго характера. (Опытъ методики задачъ).

Н. Тичеръ Къ вопросу о шрифтѣ букваря (въ связи съ новымъ „словесно-зрительнымъ“ методомъ об. грамотѣ).

Его же. Значеніе игръ въ дѣтской школѣ. Новое изслѣдованіе проф. Карла Грооса).

Его же. Авторитетъ учителя (взглядъ пр. В. Ерузалема).

Его же. Кое что поучительное изъ внутренняго педагогическаго опыта американскихъ народныхъ учителей.

Его же. Гигіена ариѳметики, какъ учебнаго предмета.

Его же. Новѣйшіе американскіе законы о дѣтяхъ и народныхъ школахъ.

Статьи о школьномъ пѣніи и методикѣ пѣнія выдѣлены въ журналѣ въ особый отдѣлъ, который издается отдѣльно въ видѣ „Выпусковъ"; за 1911 г. вышло десять выпусковъ, каждый размѣромъ въ печатный листъ. Кромѣ статей по методикѣ, были даны слѣд. нотныя произведенія.

„Зимняя ночь". „Катанье съ горъ". „Еще въ поляхъ бѣлѣетъ снѣгъ". „Подъ напѣвъ молитвъ пасхальныхъ". „Колокольчики мои!". „Сѣнокосъ". „Нива моя, нива". „Урожай". „Осенью". „Въ октябрѣ". „Гдѣ сладкій шепотъ". „Морозъ лютой". „Въ бурю". „Лѣтній вечеръ". „Отлетъ птицъ". „Мельница". „Гимнъ Св. Іоасафу". Славянскія пѣсни: „Гдѣ фіалка, мой цвѣтокъ". „Грустная невѣста". „Австрійскій гимнъ". „Смертна болест". „Изневіерила се". „Свадебная". „Царь Лазарь и царица Милица". „Заздравная".

Это прекрасное сочиненіе, удостоившееся лестныхъ отзывовъ прессы всего міра, въ увлекательной и популярной формѣ излагаетъ и освѣщаетъ одинъ изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ современности: происхожденіе и развитіе человѣка. Эту книгу можно назвать украшеніемъ каждой библіотеки.

4 большихъ тома съ 1980 иллюстраціями и 132 таблицами. **Иллюстрированная всемірная исторія** (отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней) Профессоровъ С. Видмана, П. Фишера и Р. Фельтена.

Популярное, столь-же ясное, какъ и живое, изложеніе исторіи всѣхъ народовъ стоитъ на высотѣ современной науки. Иллюстрированная Всемірная Исторія представляетъ живой интересъ для всякой семьи, для каждаго учителя, священника, чиновника, офицера, политика,—короче, для всѣхъ временъ и народовъ. Всѣ важнѣйшія событія, произведенія искусствъ и культуры изображены въ картинахъ.

3 большихъ тома съ многочисленными иллюстраціями. **Исторія инквизиціи въ средніе вѣка.** Генри-Чарльсъ-Ли, Переводъ подъ редакціей Л. Л. Богушевскаго.

Исторія этихъ страшныхъ временъ, написанная знаменитымъ ученымъ, читается съ захватывающимъ интересомъ; къ книгѣ приложены снимки съ рѣдкихъ гравюръ, воскрешающіе трагическіе образы прошлаго.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на журналъ „МІРЪ" въ 1912 году, со всѣми приложеніями, съ доставкою и пересылкою: на годъ 8 руб., на 1/2 года 4 руб., на 1/4 года 2 руб.

При коллективной подпискѣ разныхъ Обществъ и Учрежденій дѣлается 10% скидки.

Адресъ редакціи и конторы журнала „МІРЪ": С.-Петербургъ, Лиговская 47.

Издатель В. Л. Богушевскій. Редакторъ Л. Л. Богушевскій.